

FICHERO CANTONAL

ELECCIONES MUNICIPALES 2016

FICHERO CANTONAL 2016



320.8
I-59-f

Castro Ávila, Ana Mariela
Fichero cantonal 2016 / Ana Mariela Castro Ávila. -- San José, C.R. :
Instituto de Formación y Estudios en Democracia, 2015.
115 p. : il. col., cuadros

ISBN 978-9968-907-99-6

1. Indicadores sociales. 2. Indicadores económicos. 3. Desarrollo
municipal. 4. Organización municipal. 5. Gobierno local. 6. División política
territorial. I. Título.

CDOC-IFED

Autor:

Mariela Castro Avila

Asistente:

Gustavo Adolfo Díaz Sandoval

Revisión Filológica:

Johanna Barrientos Fallas

Diseño y Diagramación:

Oficina de Comunicación del TSE

TABLA DE CONTENIDO

Presentación IFED	6
Presentación KAS	7
Agradecimientos.....	8
Indicadores.....	9
Extensión Territorial (km2).....	9
Población estimada para el 2015	10
Padrón Electoral estimado a febrero de 2016	11
Participación electoral en las Elecciones Municipales de 2010	12
Índice de Desarrollo Humano Cantonal IDHc /2013	13
Índice de Pobreza Humana Cantonal IPHc /2013.....	14
Índice de Desarrollo Relativo al Género IDGc /2013.....	15
Índice de Competitividad Cantonal ICC /2011	16
Índice de Gestión Municipal IGM /2013.....	17
Índice de Desarrollo Social Distrital IDD /2013	18
Cantones de la Provincia de San José	25
Cantones de la Provincia de Alajuela.....	46
Cantones de la Provincia de Cartago.....	62
Cantones de la Provincia de Heredia	71
Cantones de la Provincia de Guanacaste	82
Cantones de la Provincia de Puntarenas.....	94
Cantones de la Provincia de Limón	106

PRESENTACIÓN

El Instituto de Formación y Estudios en Democracia (IFED) del Tribunal Supremo de Elecciones se complace en presentar la segunda edición del Fichero Cantonal, con información básica de cada uno de los 81 cantones del país.

Con la utilización del formato de fichas individuales por municipio, se brinda a las personas candidatas, a los partidos políticos, a los medios de comunicación y a la ciudadanía en general, un resumen del estado actual de los cantones de Costa Rica, esto a partir de una revisión de documentos generados por reconocidas instituciones. De esta manera se ofrece, de forma amigable, una base mínima de información tendiente a enriquecer el análisis y la deliberación sobre los principales desafíos de cada comunidad.

Este esfuerzo por ofrecer a la ciudadanía información sobre sus cantones se inserta en el Proyecto "Votante Informado" desarrollado por el IFED en el marco de las Elecciones Municipales de 2016, el cual entre sus objetivos incluye la promoción de un voto ciudadano informado.

El Fichero Cantonal contiene la siguiente información:

- La extensión territorial (km²).
- La población estimada para el año 2015; con información del Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- El Padrón Electoral por sexo para febrero del 2015; con información del Tribunal Supremo de Elecciones.
- El porcentaje de participación electoral en las Elecciones Municipales de 2010; con información del Tribunal Supremo de Elecciones.
- El Índice de Desarrollo Humano Cantonal de 2013 elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y la Universidad de Costa Rica.
- El Índice de Pobreza Humana de 2013 elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y la Universidad de Costa Rica.
- El Índice de Desarrollo Relativo al Género de 2013 elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y la Universidad de Costa Rica.
- El Índice de Competitividad Cantonal de 2011 elaborado por el Consejo de Promoción de la Competitividad (CPC) y Observatorio del Desarrollo de la Universidad de Costa Rica.
- El Índice de Gestión Municipal de 2013 elaborado por la Contraloría General de la República.
- El Índice de Desarrollo Distrital de 2013 elaborado por el Ministerio de Planificación.

Hugo Picado León

Director

Instituto de Formación y Estudios en Democracia (IFED)

PRESENTACIÓN

Enmarcado en el propósito fundamental que orienta el accionar de la Fundación Konrad Adenauer en aquellos países en los que mantiene relaciones de cooperación política-técnica, consistente en coadyuvar al proceso de fortalecimiento de sus sistemas democráticos, hoy la Fundación presenta a vuestra consideración la segunda edición de esta publicación que ha auspiciado al Instituto de Formación y Estudios en Democracia (IFED), mediante la cual se recoge y sistematiza información estadística muy valiosa, que permite conocer el estado actual de cada uno de los 81 cantones que conforman la geografía político-administrativa del país.

Por la experiencia concreta en Alemania, se concluye que la democracia se consolida fuertemente en aquellos sistemas políticos que privilegian la descentralización política y la participación real de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones.

Costa Rica se prepara para vivir por cuarta ocasión consecutiva en su historia, unos comicios locales, donde la atención de la ciudadanía estará enfocada en los Gobiernos Locales y esto es de importancia capital. Adicionalmente será la primera vez que estos comicios se hacen a la mitad del periodo constitucional de las autoridades políticas nacionales.

El Gobierno Local es el espacio de encuentro más directo entre las autoridades electas en forma legítima y quienes, con su sufragio, los colocaron en tales posiciones de poder público.

Es en el ámbito municipal, donde además, las personas pueden conocer e involucrarse en forma más profunda y realista, en la dinámica que guía la conducción política del poder público. Dicho de otra forma, es en lo local, donde el ciudadano aprende y ejercita en forma más efectiva, su condición de demócrata, logrando que la democracia se arraigue como una expresión auténtica de vida.

Dada entonces, la importancia estratégica que posee el régimen municipal para el fortalecimiento mismo del sistema político democrático, es vital que sobre su funcionamiento y alcances, así como sobre la realidad de cada uno de los cantones donde desarrolla su acción de gobierno, se informe con claridad a la ciudadanía, de forma tal que esta pueda apropiarse correctamente del mismo y ello contribuya a un incremento en la participación ciudadana en los comicios de febrero de 2016.

Con la presente publicación se contribuye en el permanente esfuerzo por dotar de información rigurosa, objetiva y precisa, tanto a los que toman decisiones al interior de los Gobiernos Locales, como a la ciudadanía que vive bajo su alero, y se hace de una forma amigable, permitiendo su uso en forma efectiva a quienes deseen utilizarla.

Stefan Burgdörfer
Representante
Fundación Konrad Adenauer Costa Rica / Panamá

AGRADECIMIENTOS

Con este Fichero Cantonal, el Instituto de Formación y Estudios en Democracia del Tribunal Supremo de Elecciones rinde homenaje al Dr. Carlos Sojo (q.d.D.g.) por su aporte al diseño metodológico de esta publicación, así como por su incondicional apoyo en la etapa inicial del IFED.

Además, agradecemos a las instituciones responsables de elaborar los documentos que dan contenido a este fichero: el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Contraloría General de la República, el Ministerio de Planificación, el Instituto Nacional de Estadística y Censos, la Universidad de Costa Rica y el Consejo de Promoción de la Competitividad.

Hugo Picado León

Director

Instituto de Formación y Estudios en Democracia (IFED)

Indicadores

En este apartado encontrará cuadros que permiten visibilizar cada uno de los indicadores desde una mirada comparada entre los cantones del país.

Extensión Territorial (km²)

Este indicador permite a la ciudadanía comparar la extensión territorial en kilómetros cuadrados de cada uno de los 81 cantones, con amplias diferencias entre ellos.

Número de cantón	Cantón	Extensión (km ²)
1-01	San José	44,62
1-02	Escazú	34,49
1-03	Desamparados	118,26
1-04	Puriscal	553,66
1-05	Tarrazú	297,5
1-06	Aserri	167,1
1-07	Mora	162,04
1-08	Goicoechea	31,5
1-09	Santa Ana	61,42
1-10	Alajuelita	21,17
1-11	Vázquez de Coronado	222,2
1-12	Acosta	342,24
1-13	Tibás	8,15
1-14	Moravia	28,62
1-15	Montes de Oca	15,16
1-16	Turrubares	415,29
1-17	Dota	400,22
1-18	Curridabat	15,95
1-19	Pérez Zeledón	1 905,51
1-20	León Cortés	120,8
2-01	Alajuela	388,43
2-02	San Ramón	1 018,64
2-03	Grecia	395,72
2-04	San Mateo	125,9
2-05	Atenas	127,19
2-06	Naranjo	126,62
2-07	Palmares	38,06
2-08	Poás	73,84
2-09	Orotina	141,92
2-10	San Carlos	3 347,98
2-11	Zarcerro	155,13
2-12	Valverde Vega	120,25
2-13	Upala	1580,67
2-14	Los Chiles	1358,86
2-15	Guatuso	758,32
3-01	Cartago	287,77
3-02	Paraíso	411,91
3-03	La Unión	44,83
3-04	Jiménez	286,43
3-05	Turrialba	1 642,67
3-06	Alvarado	81,06
3-07	Oreamuno	202,31

Número de cantón	Cantón	Extensión (km ²)
3-08	El Guarco	167,69
4-01	Heredia	282,6
4-02	Barva	53,8
4-03	Santo Domingo	24,84
4-04	Santa Bárbara	53,21
4-05	San Rafael	48,39
4-06	San Isidro	26,96
4-07	Belén	12,15
4-08	Flores	6,96
4-09	San Pablo	7,53
4-10	Sarapiquí	2 140,54
5-01	Liberia	1 436,47
5-02	Nicoya	1 333,68
5-03	Santa Cruz	1 312,27
5-04	Bagaces	1 273,49
5-05	Carrillo	577,54
5-04	Bagaces	1 273,49
5-05	Carrillo	577,54
5-06	Cañas	682,2
5-07	Abangares	675,76
5-08	Tilarán	638,39
5-09	Nandayure	565,59
5-10	La Cruz	1 383,9
5-11	Hojancha	261,42
6-01	Puntarenas	1 842,33
6-02	Esparza	216,8
6-03	Buenos Aires	2 384,22
6-04	Montes de Oro	244,76
6-05	Osa	1 930,24
6-06	Aguirre	543,77
6-07	Golfito	1 753,96
6-08	Coto Brus	933,91
6-09	Parrita	478,79
6-10	Corredores	620,6
6-11	Garabito	316,31
7-01	Limón	1 765,79
7-02	Pococí	2 403,49
7-03	Siquirres	860,19
7-04	Talamanca	2 809,93
7-05	Matina	772,64
7-06	Guácimo	576,48

Nota: La Gaceta N°100 del martes 26 de mayo de 2009. Páginas 39-47

Población estimada para el 2015

Este indicador refleja la población total por cantón estimada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos, a partir de los datos arrojados por el Censo del año 2010. Este indicador permite conocer la totalidad de municipios a los que el gobierno local deberá atender.

Número de cantón	Cantón	Población estimada
1-01	San José	333 980
1-02	Escazú	66 652
1-03	Desamparados	233 360
1-04	Puriscal	36 272
1-05	Tarrazú	17 783
1-06	Aserrí	60 740
1-07	Mora	29 007
1-08	Goicoechea	132 210
1-09	Santa Ana	56 570
1-10	Alajuelita	87 734
1-11	Vázquez de Coronado	67 937
1-12	Acosta	21 169
1-13	Tibás	81 506
1-14	Moravia	60 729
1-15	Montes de Oca	61 386
1-16	Turubares	6 444
1-17	Dota	7 667
1-18	Curridabat	76 333
1-19	Pérez Zeledón	141 998
1-20	León Cortés	13 044
2-01	Alajuela	293 601
2-02	San Ramón	88 610
2-03	Grecia	87 658
2-04	San Mateo	6 785
2-05	Atenas	27 798
2-06	Naranjo	46 170
2-07	Palmares	38 541
2-08	Poás	31 583
2-09	Orotina	22 099
2-10	San Carlos	184 763
2-11	Zarceño	13 567
2-12	Valverde Vega	20 976
2-13	Upala	50 464
2-14	Los Chiles	30 074
2-15	Guatuso	18 059
3-01	Cartago	157 794
3-02	Paraíso	60 448
3-03	La Unión	106 490
3-04	Jiménez	16 122
3-05	Turrialba	73 453
3-06	Alvarado	14 853

Número de cantón	Cantón	Población estimada
3-07	Oreamuno	48 008
3-08	El Guarco	167,69
4-01	Heredia	135 292
4-02	Barva	43 776
4-03	Santo Domingo	46 710
4-04	Santa Bárbara	39 843
4-05	San Rafael	51 736
4-06	San Isidro	21 985
4-07	Belén	25 296
4-08	Flores	23 426
4-09	San Pablo	30 144
4-10	Sarapiquí	72 218
5-01	Liberia	70 108
5-02	Nicoya	53 829
5-03	Santa Cruz	62 892
5-04	Bagaces	22 301
5-05	Carrillo	41 390
5-06	Cañas	30 793
5-07	Abangares	19 266
5-08	Tilarán	21 047
5-09	Nandayure	11 594
5-10	La Cruz	24 565
5-11	Hojancha	7 757
6-01	Puntarenas	130 462
6-02	Esparza	35 432
6-03	Buenos Aires	50 057
6-04	Montes de Oro	13 581
6-05	Osa	30 292
6-06	Aguirre	30 623
6-07	Golfo	43 004
6-08	Coto Brus	43 939
6-09	Parrita	18 305
6-10	Corredores	49 501
6-11	Garabito	22 767
7-01	Limón	98 065
7-02	Pococí	139 975
7-03	Siquirres	62 627
7-04	Talamanca	38 984
7-05	Matina	43 546
7-06	Guácimo	50 326

Nota: INEC. Población Estimada por Cantón para el año 2015.

Padrón Electoral estimado a febrero de 2016

Este indicador hace referencia al total estimado de personas por cantón que, a febrero de 2015, pueden ejercer su voto en las Elecciones Municipales de 2016.

Número de cantón	Cantón	Padrón Electoral
1-01	San José	229 306
1-02	Escazú	44 762
1-03	Desamparados	156 145
1-04	Puriscal	27 242
1-05	Tarrazú	11 709
1-06	Aserrí	41 633
1-07	Mora	20 296
1-08	Goicoechea	88 188
1-09	Santa Ana	32 616
1-10	Alajuelita	48 715
1-11	Vázquez de Coronado	51 494
1-12	Acosta	14 920
1-13	Tibás	54 793
1-14	Moravia	61 243
1-15	Montes de Oca	41 325
1-16	Turubares	4 385
1-17	Dota	5 376
1-18	Curridabat	47 185
1-19	Pérez Zeledón	108 600
1-20	León Cortés	8 861
2-01	Alajuela	192 777
2-02	San Ramón	61 160
2-03	Grecia	56 517
2-04	San Mateo	4 164
2-05	Atenas	19 559
2-06	Naranjo	30 706
2-07	Palmares	27 948
2-08	Poás	20 882
2-09	Orotina	14 768
2-10	San Carlos	101 920
2-11	Zarco	11 900
2-12	Valverde Vega	14 201
2-13	Upala	26 269
2-14	Los Chiles	10 987
2-15	Guatuso	10 430
3-01	Cartago	117 138
3-02	Paraíso	44 655
3-03	La Unión	67 532
3-04	Jiménez	11 477
3-05	Turrialba	55 517
3-06	Alvarado	10 095
3-07	Oreamuno	36 273
3-08	El Guarco	35 221

Número de cantón	Cantón	Padrón Electoral
3-04	Jiménez	11 477
3-05	Turrialba	55 517
3-06	Alvarado	10 095
3-07	Oreamuno	36 273
3-08	El Guarco	35 221
4-01	Heredia	93 148
4-02	Barva	31 437
4-03	Santo Domingo	33 194
4-04	Santa Bárbara	25 811
4-05	San Rafael	33 394
4-06	San Isidro	10 330
4-07	Belén	17 898
4-08	Flores	15 827
4-09	San Pablo	20 848
4-10	Sarapiquí	35 338
5-01	Liberia	42 538
5-02	Nicoya	39 475
5-03	Santa Cruz	39 274
5-04	Bagaces	13 163
5-05	Carrillo	22 690
5-06	Cañas	18 693
5-07	Abangares	13 150
5-08	Tilarán	14 443
5-09	Nandayure	7 962
5-10	La Cruz	13 028
5-11	Hojancha	5 578
6-01	Puntarenas	83 684
6-02	Esparza	21 334
6-03	Buenos Aires	30 632
6-04	Montes de Oro	9 918
6-05	Osa	21 227
6-06	Aguirre	18 885
6-07	Golfito	28 434
6-08	Coto Brus	28 538
6-09	Parrita	11 111
6-10	Corredores	32 743
6-11	Garabito	10 321
7-01	Limón	65 954
7-02	Pococí	87 165
7-03	Siquirres	19 052
7-04	Talamanca	39 273
7-05	Matina	20 257
7-06	Guácimo	29 076

Nota: TSE. 2015. Padrón Nacional Electoral estimado por Cantón al mes de febrero de 2016. San José, Costa Rica

Participación electoral en las Elecciones Municipales de 2010

Este indicador hace referencia al total de personas por cantón, que ejercieron su derecho al voto en las Elecciones Municipales de 2010.

Número de cantón	Cantón	Votos recibidos	
		Absoluto	%
1-01	San José	41 395	18,4
1-02	Escazú	11 034	27,2
1-03	Desamparados	22 762	15,7
1-04	Puriscal	7 826	31,7
1-05	Tarrazú	3 845	36,2
1-06	Aserrí	11 000	29,2
1-07	Mora	6 153	35,3
1-08	Goicoechea	16 058	18,7
1-09	Santa Ana	8 520	30,5
1-10	Alajuelita	8 700	19,4
1-11	Vázquez de Coronado	11 983	26,1
1-12	Acosta	4 965	34,6
1-13	Tibás	9 985	18,1
1-14	Moravia	8 391	20,8
1-15	Montes de Oca	8 304	20,2
1-16	Turubares	2 819	67,3
1-17	Dota	2 097	43,4
1-18	Curridabat	10 207	23,0
1-19	Pérez Zeledón	35 650	36,3
1-20	León Cortés	4 149	50,9
2-01	Alajuela	36 610	21,1
2-02	San Ramón	14 143	26,3
2-03	Grecia	14 692	28,8
2-04	San Mateo	2 068	54,1
2-05	Atenas	8 326	47,2
2-06	Naranjo	9 796	34,9
2-07	Palmares	8 720	34,4
2-08	Poás	3 953	21,7
2-09	Orotina	4 806	37,1
2-10	San Carlos	31 891	36,0
2-11	Zarceño	4 583	57,5
2-12	Valverde Vega	5 907	46,1
2-13	Upala	7 770	35,6
2-14	Los Chiles	4 244	45,9
2-15	Guatuso	3 817	42,6
3-01	Cartago	24 575	23,2
3-02	Paraíso	14 188	35,6
3-03	La Unión	12 877	21,8
3-04	Jiménez	5 573	52,6
3-05	Turrialba	16 121	31,1

Número de cantón	Cantón	Votos recibidos	
		Absoluto	%
3-06	Alvarado	3 611	41,5
3-07	Oreamuno	8 151	26,6
3-08	El Guarco	7 138	25,9
4-03	Santo Domingo	9 803	31,9
4-04	Santa Bárbara	6 056	26,6
4-05	San Rafael	5 897	20,0
4-06	San Isidro	4 596	35,1
4-07	Belén	5 869	36,7
4-08	Flores	5 012	36,4
4-09	San Pablo	5 694	31,0
4-10	Sarapiquí	6 911	26,0
5-01	Liberia	10 888	28,8
5-02	Nicoya	12 936	36,3
5-03	Santa Cruz	13 200	38,2
5-04	Bagaces	4 011	35,7
5-05	Carrillo	8 832	44,0
5-06	Cañas	6 226	35,9
5-07	Abangares	6 482	55,1
5-08	Tilarán	5 994	45,0
5-09	Nandayure	4 882	65,2
5-10	La Cruz	4 442	48,0
5-11	Hojancha	3 620	70,7
6-01	Puntarenas	22 289	28,9
6-02	Esparza	8 135	43,2
6-03	Buenos Aires	8 632	31,5
6-04	Montes de Oro	4 243	48,5
6-05	Osa	7 127	38,2
6-06	Aguirre	6 833	40,9
6-07	Golfito	7 624	30,5
6-08	Coto Brus	8 617	32,9
6-09	Parrita	5 653	57,8
6-10	Corredores	6 266	22,4
6-11	Garabito	3 406	39,1
7-01	Limón	14 768	24,0
7-02	Pococí	18 364	24,5
7-03	Siquirres	9 420	27,3
7-04	Talamanca	7 214	46,7
7-05	Matina	7 848	42,9
7-06	Guácimo	6 557	27,8

Nota: TSE. 2015. Padrón Nacional Electoral estimado por Cantón al mes de febrero de 2016. San José, Costa Rica

Índice de Desarrollo Humano Cantonal IDHc /2013

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas en el cantón para ser o hacer aquello que les permita alcanzar su proyecto de vida. Es una medición compuesta por tres dimensiones:

1. Vivir una vida larga y saludable, medida por la esperanza de vida de la persona al nacer.
2. Tener acceso a la educación, medida por la tasa de alfabetización de adultos y la matrícula de la niñez en primaria y, de la juventud en secundaria.
3. Gozar de un nivel de vida digno, medido por el consumo eléctrico residencial por cliente, como un indicador próximo del Producto Interno Bruto por persona del cantón.

El IDHc combina los índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. En cada fichero aparece la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Número de cantón	Cantón	Valor	Posición del Cantón	Número de cantón	Cantón	Valor	Posición del Cantón
4-03	Santo Domingo	0,961	1	6-10	Corredores	0,779	42
4-07	Belén	0,939	2	6-04	Montes de Oro	0,778	43
1-15	Montes de Oca	0,93	3	1-12	Acosta	0,777	44
1-02	Escazú	0,924	4	3-06	Alvarado	0,776	45
4-08	Flores	0,919	5	6-09	Parrita	0,768	46
1-14	Moravia	0,915	6	6-06	Aguirre	0,762	47
1-09	Santa Ana	0,913	7	5-05	Carrillo	0,762	48
4-09	San Pablo	0,903	8	1-08	Goicoechea	0,762	49
4-05	San Rafael	0,885	9	1-19	Pérez Zeledón	0,76	50
5-09	Nandayure	0,879	10	2-07	Palmares	0,758	51
4-06	San Isidro	0,863	11	1-01	San José	0,756	52
2-04	San Mateo	0,859	12	3-05	Turrialba	0,755	53
1-13	Tibás	0,853	13	5-04	Bagaces	0,755	54
5-11	Hojancha	0,852	14	2-12	Valverde Vega	0,75	55
2-09	Orotina	0,847	15	2-01	Alajuela	0,749	56
1-18	Curridabat	0,844	16	2-02	San Ramón	0,738	57
3-08	El Guarco	0,844	17	1-11	Vázquez de Coronado	0,738	58
5-01	Liberia	0,839	18	2-13	Upala	0,738	59
1-17	Dota	0,83	19	6-08	Coto Brus	0,737	60
4-02	Barva	0,829	20	1-06	Aserrí	0,731	61
6-02	Esparza	0,823	21	7-03	Siquirres	0,729	62
4-01	Heredia	0,822	22	2-11	Zarcelero	0,726	63
4-04	Santa Bárbara	0,814	23	6-11	Garabito	0,721	64
1-07	Mora	0,814	24	3-02	Paraíso	0,721	65
6-07	Golfito	0,813	25	2-06	Naranjo	0,719	66
3-01	Cartago	0,812	26	5-10	La Cruz	0,716	67
2-05	Atenas	0,807	27	2-08	Poás	0,713	68
5-08	Tilarán	0,807	28	1-20	León Cortes	0,696	69
3-07	Oreamuno	0,805	29	1-05	Tarrazú	0,696	70
3-04	Jiménez	0,801	30	7-06	Guácimo	0,695	71
6-01	Puntarenas	0,8	31	1-03	Desamparados	0,677	72
3-03	La Unión	0,796	32	7-01	Limón	0,674	73
5-07	Abangares	0,792	33	2-14	Los Chiles	0,671	74
2-10	San Carlos	0,79	34	7-02	Pococí	0,671	75
5-03	Santa Cruz	0,789	35	2-15	Guatuso	0,659	76
6-05	Osa	0,786	36	4-10	Sarapiquí	0,655	77
5-02	Nicoya	0,785	37	6-03	Buenos Aires	0,654	78
1-04	Puriscal	0,784	38	7-05	Matina	0,613	79
1-16	Turubares	0,781	39	7-04	Talamanca	0,611	80
5-06	Cañas	0,779	40	1-10	Alajuelita	0,596	81
2-03	Grecia	0,779	41				

Nota: PNUD. 2013. Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica 2013. PNUD /UCR. San José, Costa Rica

Índice de Pobreza Humana Cantonal IPHc / 2013

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPHc mide privaciones en las tres dimensiones del desarrollo humano:

1. Longevidad: posibilidad de morir a una edad relativamente temprana, medida por la probabilidad que se tiene de que al nacer no se sobreviva luego de los 60 años.
2. Conocimiento: exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, según porcentaje de adultos con un nivel académico aprobado menor al tercer grado de educación primaria.
3. Vida digna: no gozar de un nivel de vida digno según porcentaje de personas.
4. Incluye la exclusión social medida por la tasa de desempleo a largo plazo (4 meses o más).

La cifra resultante del IPHc se presenta en porcentajes, el porcentaje deseable es 0%, a mayor porcentaje, mayor nivel de pobreza.

Número de cantón	Cantón	% de pobreza	Posición del Cantón
1-18	Curridabat	12,720	1
4-03	Santo Domingo	12,852	2
4-08	Flores	12,853	3
1-15	Montes de Oca	12,879	4
3-03	La Unión	12,909	5
1-14	Moravia	12,915	6
1-13	Tibás	12,988	7
1-02	Escazú	13,053	8
1-01	San José	13,074	9
4-01	Heredia	13,078	10
4-09	San Pablo	13,099	11
1-08	Goicoechea	13,103	12
4-07	Belén	13,148	13
3-02	Paraíso	13,152	14
3-07	Oreamuno	13,164	15
1-11	Vázquez de Coronado	13,170	16
1-03	Desamparados	13,192	17
3-08	El Guarco	13,202	18
3-01	Cartago	13,227	19
4-05	San Rafael	13,244	20
1-10	Alajuelita	13,265	21
4-02	Barva	13,316	22
3-04	Jiménez	13,316	23
3-05	Turrialba	13,384	24
4-04	Santa Bárbara	13,422	25
1-17	Dota	13,472	26
1-09	Santa Ana	13,509	27
1-04	Puriscal	13,605	28
4-06	San Isidro	13,643	29
1-20	León Cortés	13,654	30
1-07	Mora	13,670	31
1-12	Acosta	13,715	32
2-11	Zarcelero	13,756	33
2-12	Valverde Vega	13,799	34
2-08	Poás	13,809	35
3-06	Alvarado	13,836	36
2-06	Naranjo	13,844	37
2-07	Palmares	13,854	38
2-01	Alajuela	13,866	39
1-05	Tarrazú	13,867	40
1-06	Aserrí	13,939	41

Número de cantón	Cantón	% de pobreza	Posición del Cantón
1-16	Turrubares	14,127	42
2-05	Atenas	14,244	43
2-02	San Ramón	14,388	44
2-03	Grecia	14,676	45
2-04	San Mateo	17,388	46
6-04	Montes de Oro	17,594	47
6-02	Esparza	17,713	48
6-06	Aguirre	17,799	49
2-09	Orotina	17,808	50
6-09	Parrita	17,896	51
6-11	Garabito	17,896	52
6-01	Puntarenas	18,226	53
2-10	San Carlos	20,257	54
2-14	Los Chiles	20,956	55
5-01	Liberia	21,345	56
2-15	Guatuso	21,363	57
5-06	Cañas	21,435	58
4-10	Sarapiquí	21,470	59
7-05	Matina	21,977	60
7-06	Guácimo	22,071	61
7-04	Talamanca	22,093	62
7-02	Pococí	22,214	63
7-03	Siquirres	22,243	64
5-08	Tilarán	22,261	65
5-04	Bagaces	22,283	66
5-11	Hojancha	22,535	67
5-02	Nicoya	22,628	68
5-05	Carrillo	22,673	69
5-07	Abangares	22,716	70
5-10	La Cruz	22,781	71
5-09	Nandayure	22,873	72
5-03	Santa Cruz	22,928	73
7-01	Limón	22,973	74
2-13	Upala	23,062	75
1-19	Pérez Zeledón	23,604	76
6-05	Osa	23,870	77
6-07	Golfito	23,948	78
6-10	Corredores	23,992	79
6-03	Buenos Aires	24,061	80
6-08	Coto Brus	25,625	81

Nota: PNUD. 2013. Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica 2013. PNUD /UCR. San José, Costa Rica

Índice de Desarrollo Relativo al Género IDGc /2013

El IDGc ajusta el Índice de Desarrollo Humano para reflejar las desigualdades entre hombres y mujeres en tres dimensiones específicas:

1. La educación a través de la alfabetización y la matrícula en centros educativos.
2. La salud a través de la esperanza de vida al nacer.
3. El nivel de vida o bienestar material a través del consumo eléctrico, el nivel de empleo y la población cotizante para la seguridad social.

En síntesis el IDHc combina los índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. En cada fichero aparece la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Número de cantón	Cantón	Valor	Posición del Cantón
1-02	Escazú	0,888	1
4-03	Santo Domingo	0,884	2
1-09	Santa Ana	0,862	3
4-07	Belén	0,853	4
4-08	Flores	0,850	5
1-15	Montes de Oca	0,850	6
1-14	Moravia	0,842	7
4-09	San Pablo	0,829	8
5-09	Nandayure	0,822	9
4-05	San Rafael	0,815	10
5-11	Hojancha	0,803	11
2-04	San Mateo	0,792	12
4-06	San Isidro	0,787	13
3-08	El Guarco	0,782	14
1-17	Dota	0,781	15
1-13	Tibás	0,781	16
5-01	Libería	0,774	17
2-09	Orotina	0,773	18
1-18	Curridabat	0,771	19
4-02	Barva	0,770	20
5-08	Tilarán	0,761	21
6-02	Esparza	0,760	22
4-04	Santa Bárbara	0,758	23
3-01	Cartago	0,755	24
4-01	Heredia	0,754	25
1-07	Mora	0,754	26
3-04	Jiménez	0,754	27
6-07	Golfito	0,752	28
3-07	Oreamuno	0,746	29
6-01	Puntarenas	0,746	30
6-05	Osa	0,745	31
1-04	Puriscal	0,743	32
3-03	La Unión	0,743	33
2-05	Atenas	0,742	34
1-12	Acosta	0,740	35
2-12	Valverde Vega	0,740	36
5-02	Nicoya	0,736	37
5-07	Abangares	0,735	38
1-16	Turrubares	0,734	39
2-10	San Carlos	0,732	40
5-03	Santa Cruz	0,732	41

Número de cantón	Cantón	Valor	Posición del Cantón
2-03	Grecia	0,729	42
6-04	Montes de Oro	0,728	43
5-06	Cañas	0,727	44
6-09	Parrita	0,726	45
6-10	Corredores	0,723	46
1-19	Pérez Zeledón	0,720	47
3-06	Alvarado	0,717	48
2-07	Palmares	0,715	49
6-06	Aguirre	0,713	50
3-05	Turrialba	0,712	51
5-04	Bagaces	0,708	52
5-05	Carrillo	0,708	53
1-08	Goicoechea	0,706	54
1-01	San José	0,704	55
2-13	Upala	0,701	56
2-02	San Ramón	0,699	57
2-01	Alajuela	0,698	58
6-08	Coto Brus	0,698	59
2-11	Zarcero	0,697	60
1-11	Vásquez de Coronado	0,694	61
1-06	Aserrí	0,687	62
5-10	La Cruz	0,684	63
2-06	Naranjo	0,682	64
3-02	Paraíso	0,681	65
7-03	Siquirres	0,681	66
2-08	Poás	0,675	67
6-11	Garabito	0,669	68
1-20	León Cortés	0,664	69
2-15	Guatuso	0,663	70
1-05	Tarrazú	0,660	71
7-06	Guácimo	0,659	72
1-03	Desamparados	0,642	73
7-02	Pococí	0,637	74
2-14	Los Chiles	0,632	75
7-01	Limón	0,631	76
4-10	Sarapiquí	0,628	77
6-03	Buenos Aires	0,628	78
7-05	Matina	0,591	79
7-04	Talamanca	0,578	80
1-10	Alajuelita	0,571	81

Nota: PNUD. 2013. Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica 2013. PNUD /UCR. San José, Costa Rica.

Índice de Competitividad Cantonal ICC /2011

El ICC evalúa la capacidad productiva de cada cantón, así como los factores que promueven o detienen su desarrollo de acuerdo con 37 variables divididas en 7 pilares: situación de la infraestructura, características del gobierno local, condiciones de la actividad económica, clima laboral, clima empresarial, capacidad de innovación y calidad de vida. El Índice permite identificar, asimismo, las oportunidades de emprendimiento e inversión que cada cantón ofrece. Por otra parte, muestra, también, los campos en los que se requieren intervenciones institucionales o políticas públicas.

La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa.

Número de cantón	Cantón	Posición del Cantón
4-07	Belén	1
1-01	San José	2
1-15	Montes de Oca	3
1-13	Tibás	4
1-18	Curridabat	5
1-02	Escazú	6
4-01	Heredia	7
2-11	Zarceño	8
4-08	Flores	9
4-03	Santo Domingo	10
2-01	Alajuela	11
1-09	Santa Ana	12
1-14	Moravia	13
1-08	Goicoechea	14
3-01	Cartago	15
2-12	Valverde Vega	16
4-09	San Pablo	17
1-03	Desamparados	18
1-11	Vázquez de Coronado	19
5-04	Bagaces	20
2-07	Palmares	21
2-03	Grecia	22
6-11	Garabito	23
2-06	Naranjo	24
5-01	Liberia	25
3-03	La Unión	26
4-02	Barva	27
5-11	Hojancha	28
1-17	Dota	29
6-06	Aguirre	30
2-10	San Carlos	31
2-08	Poás	32
6-04	Montes de Oro	33
5-05	Atenas	34
3-08	El Guarco	35
4-04	Santa Bárbara	36
1-16	Turrubares	37
2-02	San Ramón	38
4-06	San Isidro	39
2-04	San Mateo	40
2-09	Orotina	41
6-02	Esparza	42

Número de cantón	Cantón	Posición del Cantón
3-02	Paraíso	43
3-06	Alvarado	44
3-05	Turrialba	45
6-01	Puntarenas	46
5-05	Carrillo	47
3-04	Jiménez	48
1-07	Mora	49
4-05	San Rafael	50
5-03	Santa Cruz	51
5-07	Abangares	52
5-09	Nandayure	53
1-10	Alajuelita	54
5-06	Cañas	55
5-08	Tilarán	56
5-10	La Cruz	57
7-02	Pococí	58
1-04	Puriscal	59
7-01	Limón	60
3-07	Oreamuno	61
1-05	Tarrazú	62
5-02	Nicoya	63
6-05	Osa	64
1-19	Pérez Zeledón	65
6-08	Coto Brus	66
7-05	Matina	67
6-07	Golfito	68
6-09	Parrita	69
7-03	Siquirres	70
1-12	Acosta	71
6-10	Corredores	72
1-06	Aserri	73
2-13	Upala	74
7-04	Talamanca	75
7-06	Guácimo	76
4-10	Sarapiquí	77
2-15	Guatuso	78
6-03	Buenos Aires	79
1-20	León Cortés	80
2-14	Los Chiles	81

Nota: Consejo de Promoción de la Competitividad (CPC) y Observatorio del Desarrollo de la UCR. CPC y ODC/UCR. 2011. Índice de Competitividad Cantonal 2006-2011.

Índice de Gestión Municipal IGM / 2013

El IGM mide el desempeño de las municipalidades y se realiza con la medición de 61 indicadores relacionados con 5 ejes: desarrollo y gestión institucional; planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; gestión de desarrollo ambiental; gestión de servicios económicos y gestión de servicios sociales.

A mayor calificación obtenida, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor cantidad de territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc se ubican en el grupo A; y conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc

Número de cantón	Cantón	Grupo y Posición	Calificación
1-09	Santa Ana	A 1	86,48
2-10	San Carlos	A 2	81,79
3-01	Cartago	A 3	80,23
4-07	Belén	A 4	79,32
4-01	Heredia	A 5	74,68
1-02	Escazú	A 6	73,76
1-07	Goicoechea	A 7	73,21
3-03	La Unión	A 8	72,69
1-01	San José	A 9	70,12
1-03	Desamparados	A 10	69,06
1-18	Curridabat	A 11	67,20
2-01	Alajuela	A 12	66,66
2-03	Grecia	A 13	62,67
1-15	Montes de Oca	A 14	62,63
1-13	Tibás	A 15	59,26
7-01	Limón	A 16	52,85
6-01	Puntarenas	A 17	51,45
5-03	Santa Cruz	A 18	50,97
4-03	Santo Domingo	A 19	48,73
5-01	Liberia	A 20	44,86
3-02	Paraíso	B 21	77,36
4-05	San Rafael	B 22	75,71
1-14	Moravia	B 23	73,64
4-09	San Pablo	B 24	63,91
6-02	España	B 25	61,88
2-02	San Ramón	B 26	61,87
4-06	San Isidro	B 27	61,69
2-07	Palmares	B 28	61,43
6-11	Garabito	B 29	60,76
4-08	Flores	B 30	60,39
4-02	Barva	B 31	60,14
5-05	Carrillo	B 32	55,11
1-19	Pérez Zeledón	B 33	55,01
7-02	Pococí	B 34	52,30
3-08	El Guarco	B 35	52,11
5-02	Nicoya	B 36	48,26
5-09	Nandayure	B 37	47,32
2-09	Orotina	B 38	44,87
6-10	Corredores	B 39	44,53
4-04	Santa Bárbara	B 40	38,54
1-07	Mora	C 41	74,00
2-12	Valverde Vega	C 42	67,56

Número de cantón	Cantón	Grupo y Posición	Calificación
3-05	Turrialba	C 43	63,34
6-06	Aguirre	C 44	60,58
3-07	Oreamuno	C 45	55,87
5-07	Abangares	C 46	55,83
6-04	Montes de Oro	C 47	55,78
5-08	Tilarán	C 48	54,89
1-11	Vásquez de Coronado	C 49	53,68
5-06	Cañas	C 50	52,77
1-06	Aserrí	C 51	51,75
2-06	Naranjo	C 52	51,60
6-08	Coto Brus	C 53	50,79
7-03	Siquirres	C 54	49,21
6-09	Parrita	C 55	48,70
7-06	Guácimo	C 56	47,53
6-05	Osa	C 57	46,20
2-04	San Mateo	C 58	43,01
7-05	Matina	C 59	42,35
3-06	Alvarado	C 60	42,13
2-13	Upala	C 61	40,13
2-08	Poás	D 62	60,37
2-05	Atenas	D 63	58,24
1-04	Puriscal	D 64	57,97
4-10	Sarapiquí	D 65	57,71
6-03	Buenos Aires	D 66	57,14
5-04	Bagaces	D 67	52,92
5-10	La Cruz	D 68	52,01
3-04	Jiménez	D 69	51,70
1-10	Alajuelita	D 70	50,69
7-04	Talamanca	D 71	49,77
1-20	León Cortés	D 72	48,60
5-11	Hojancha	D 73	48,47
1-05	Tarrazú	D 74	48,05
1-17	Dota	D 75	47,07
2-11	Zarceño	D 76	45,90
1-12	Acosta	D 77	44,10
6-07	Golfito	D 78	41,06
2-14	Los Chiles	D 79	34,58
2-15	Guatuzo	D 80	32,68
1-16	Turribares	D 81	28,47

Nota: CGR. 2014. Resultados del Índice de Gestión Municipal del Periodo 2013. Noveno Informe. J.A.A. / G.G.O.

Índice de Desarrollo Social Distrital IDD /2013

Este índice tiene como objetivo ordenar los distritos y cantones de Costa Rica según su nivel de desarrollo social y aborda las condiciones esenciales para el desarrollo social en las dimensiones:

- Económica: consumo de energía eléctrica residencial y hogares con acceso a Internet.
- Educación: programas educativos especiales, infraestructura educativa, reprobación en primaria y unidocentes.
- Participación electoral: abstencionismo electoral.
- Salud: peso al nacer, estudiantes de primer grado de escuela con delgadez, mortalidad en personas menores de 5 años, nacimientos en madres solteras menores de 19 años, viviendas con cobertura residencial de agua potable.

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
San José				
10101	Carmen	85,5	20	2
10102	Merced	72,5	92	7
10103	Hospital	68,6	128	10
10104	Catedral	75,5	66	6
10105	Zapote	83,4	22	4
10106	San Francisco de dos Ríos	85,5	21	3
10107	Uruca	64,4	183	11
10108	Mata Redonda	92,2	3	1
10109	Pavas	72,1	95	8
10110	Hatillo	70,3	111	9
10111	San Sebastián	77,4	51	5
Escazú				
10201	Escazú	90,5	7	2
10202	San Antonio	77,6	50	3
10203	San Rafael	99,5	2	1
Desamparados				
10301	Desamparados	74	77	5
10302	San Miguel	64,9	177	8
10303	San Juan de Dios	62,7	204	11
10304	San Rafael Arriba	73,1	87	6
10305	San Antonio	82,2	27	1
10306	Frailes	63,9	188	10
10307	Patarrá	66,9	151	7
10308	San Cristóbal	64,4	184	9
10309	Rosario	58,6	256	13
10310	Damas	75,5	67	4
10311	San Rafael Abajo	76	63	3
10312	Gravilias	79,6	40	2
10313	Los Guido	60,5	231	12
Puriscal				
10401	Santiago	70,1	114	1
10402	Mercedes sur	57,5	269	6
10403	Barbacoas	63,9	189	3
10404	Grifo Alto	53,2	321	7
10405	San Rafael	60,9	224	4
10406	Candelaria	58	265	5
10407	Desamparaditos	50,2	357	8
10408	San Antonio	65,1	172	2
10409	Chires	39,4	451	9

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
Tarrazú				
10501	San Marcos	59,4	245	1
10502	San Lorenzo	46,9	396	2
10503	San Carlos	40,2	446	3
Aserri				
10601	Aserri	65,1	173	1
10602	Tarbaca	58,6	257	4
10603	Vuelta de Jorco	58,4	258	5
10604	San Gabriel	60,8	226	2
10605	Legua	42,6	432	7
10606	Monterrey	48,9	371	6
10607	Salitillos	59,5	243	3
Mora				
10701	Colón	77,3	52	1
10702	Guayabo	60,8	227	2
10703	Tabarcia	56,7	280	3
10704	Piedras Negras	52,1	332	5
10705	Picagres	53,6	313	4
10706	Jaris	52,1	333	6
Goicoechea				
10801	Guadalupe	79,1	41	3
10802	San Francisco	81,6	32	1
10803	Calle Blancos	77	57	4
10804	Mata De Plátano	81	36	2
10805	Ipís	72,9	89	5
10806	Rancho Redondo	63,3	198	7
10807	Purrál	66,9	152	6
Santa Ana				
10901	Santa Ana	91,9	4	1
10902	Salitral	70,9	103	6
10903	Pozos	91,9	5	2
10904	Uruca	81,7	31	4
10905	Piedades	82,1	28	3
10906	Brasil	78	48	5
Alajuelita				
11001	Alajuelita	75,6	65	1
11002	San Josecito	68,8	126	2
11003	San Antonio	53,7	312	5
11004	Concepción	66,1	163	3
11005	San Felipe	64	187	4

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
Vásquez de Coronado				
11101	San Isidro	83,4	23	1
11102	San Rafael	79,1	42	3
11103	Dulce Nombre de Jesús	74,6	70	4
11104	Patalillo	82,1	29	2
11105	Cascajal	65,1	174	5
Acosta				
11201	San Ignacio	64,7	180	1
11202	Guaitil	49,4	368	3
11203	Palmichal	53,5	316	2
11204	Cangrejal	40,2	447	4
11205	Sabanillas	36	459	5
Tibás				
11301	San Juan	83,3	24	2
11302	Cinco Esquinas	65,7	168	4
11303	Anselmo Lorente	87,4	14	1
11304	León XIII	58,1	262	5
11305	Colima	77,3	53	3
Moravia				
11401	San Vicente	88,2	11	1
11402	San Jerónimo	69,1	123	3
11403	Trinidad	78,2	47	2
Montes de Oca				
11501	San Pedro	86,9	17	2
11502	Sabanilla	90,2	8	1
11503	Mercedes	78,3	45	4
11504	San Rafael	83,2	25	3
Turrubares				
11601	San Pablo	64,2	185	2
11602	San Pedro	72,2	93	1
11603	San Juan de Mata	45,5	405	4
11604	San Luis	41	441	5
11605	Carara	48,3	378	3
Dota				
11701	Santa María	58,7	255	1
11702	Jardín	45,6	403	3
11703	Copey	51,3	339	2
Curridabat				
11801	Curridabat	85,6	19	2
11802	Granadilla	76,4	60	3
11803	Sánchez	100	1	1
11804	Tirrases	68,2	133	4
Pérez Zeledón				
11901	San Isidro de El General	65,9	165	2
11902	El General	65,5	169	3
11903	Daniel Flores	68,9	125	1
11904	Rivas	52,5	327	4
11905	San Pedro	47,2	388	8
11906	Platanares	49,7	362	5
11907	Pejibaye	45,2	409	11
11908	Cajón	46,9	393	9

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
11909	Barú	49	370	6
11910	Río Nuevo	46,9	394	10
11911	Páramo	48,8	372	7
León Cortés				
12001	San Pablo	63,9	190	1
12002	San Andrés	45,2	410	4
12003	Llano Bonito	44,8	414	6
12004	San Isidro	45,2	411	5
12005	Santa Cruz	49,7	363	3
12006	San Antonio	54,4	307	2
Alajuela				
20101	Alajuela	72	96	3
20102	San José	70,3	112	5
20103	Carrizal	62,6	205	10
20104	San Antonio	73,3	85	2
20105	Guácima	70,8	106	4
20106	San Isidro	58,9	253	12
20107	Sabanilla	58,2	260	13
20108	San Rafael	67,1	145	7
20109	Río Segundo	67,2	144	6
20110	Desamparados	63,3	199	9
20111	Turrúcares	63,9	191	8
20112	Tambor	61	223	11
20113	Garita	73,7	80	1
20114	Sarapiquí	54,5	306	14
San Ramón				
20201	San Ramón	79,1	43	1
20202	Santiago	63,4	197	7
20203	San Juan	70,1	115	4
20204	Piedades Norte	70,4	110	3
20205	Piedades Sur	56,3	287	9
20206	San Rafael	65,1	175	6
20207	San Isidro	65,8	167	5
20208	Ángeles	56,3	288	10
20209	Alfaro	71	102	2
20210	Volio	53,4	317	12
20211	Concepción	58	266	8
20212	Zapotal	42,2	435	13
20213	Peñas Blancas	55,7	294	11
Grecia				
20301	Grecia	74,4	75	1
20302	San Isidro	66,2	162	4
20303	San José	66,5	159	3
20304	San Roque	69,6	118	2
20305	Tacares	62,1	211	5
20306	Río Cuarto	39,9	448	8
20307	Puente de Piedra	60,5	232	6
20308	Bolívar	59,8	238	7
San Mateo				
20401	San Mateo	66,1	164	2
20402	Desmonte	57,4	272	4
20403	Jesús María	69,4	121	1
20404	Labrador	61,7	219	3
Atenas				
20501	Atenas	88,2	12	1

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
20502	Jesús	65,9	166	5
20503	Mercedes	71,2	99	4
20504	San Isidro	58,1	263	8
20505	Concepción	77,1	56	2
20506	San José	62	212	6
20507	Santa Eulalia	74,5	72	3
20508	Escobal	59,1	252	7
Naranjo				
20601	Naranjo	65,5	170	1
20602	San Miguel	59,2	249	5
20603	San José	63,6	196	3
20604	Cirrí Sur	56,4	285	7
20605	San Jerónimo	63,8	194	2
20606	San Juan	58,9	254	6
20607	El Rosario	55,1	302	8
20608	Palmitos	59,5	244	4
Palmares				
20701	Palmares	87,2	15	2
20702	Zaragoza	72,7	90	4
20703	Buenos Aires	81,9	30	3
20704	Santiago	60,7	228	6
20705	Candelaria	55,6	295	7
20706	Esquipulas	66,7	154	5
20707	La Granja	88,5	9	1
Poás				
20801	San Pedro	69,6	119	1
20802	San Juan	61,7	217	3
20803	San Rafael	63,8	195	2
20804	Carrillos	60,9	225	4
20805	Sabana Redonda	51,4	338	5
Orotina				
20901	Orotina	69,7	117	1
20902	El Mastate	54,8	305	3
20903	Hacienda Vieja	57,8	268	2
20904	Coyolar	52,9	323	5
20905	La Ceiba	54,1	311	4
San Carlos				
21001	Quesada	66,6	158	1
21002	Florencia	59,8	241	4
21003	Buenavista	57,3	273	6
21004	Aguas Zarcas	55,1	304	8
21005	Venecia	61,6	220	2
21006	Pital	49,6	366	10
21007	La Fortuna	56,4	286	7
21008	La Tigra	59,4	248	5
21009	La Palmera	61,3	222	3
21010	Venado	47,2	390	11
21011	Cutris	39,9	449	13
21012	Monterrey	50,4	356	9
21013	Pocosol	41,5	440	12

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
Zarcelero				
21101	Zarcelero	77	58	1
21102	Laguna	73,9	78	3
21103	Tapesco	74,5	73	2
21104	Guadalupe	59,4	246	6
21105	Palmira	66,4	161	5
21106	Zapote	59,4	247	7
21107	Brisas	72,6	91	4
Valverde Vega				
21201	Sarchí Norte	64,8	178	3
21202	Sarchí Sur	59,8	239	4
21203	Toro Amarillo	57,5	270	5
21204	San Pedro	67	147	2
21205	Rodríguez	67,9	135	1
Upala				
21301	Upala	52,2	331	1
21302	Aguas Claras	46,5	399	4
21303	San José o Pizote	31,3	469	8
21304	Bijagua	50,9	348	2
21305	Delicias	42,9	428	5
21306	Dos Ríos	38,4	455	7
21307	Yolillal	41	442	6
21308	Canalete	50,9	349	3
Los Chiles				
21401	Los Chiles	43,4	426	2
21402	Caño Negro	47,6	385	1
21403	El Amparo	38,7	453	4
21404	San Jorge	40,9	443	3
Guatuso				
21501	San Rafael	45,3	408	1
21502	Buenavista	45	413	2
21503	Cote	37,4	457	4
21504	Katira	44,3	422	3
Cartago				
30101	Oriental	79,9	39	1
30102	Occidental	70,5	109	4
30103	Carmen	68,4	130	5
30104	San Nicolás	66,6	156	7
30105	Agua Caliente o San Francisco	64,6	182	8
30106	Guadalupe o Arenilla	73,7	81	3
30107	Coralillo	63,9	192	9
30108	Tierra Blanca	67,6	136	6
30109	Dulce Nombre	74,5	74	2
30110	Llano Grande	61,7	218	10
30111	Quebradilla	60,7	229	11
Paraíso				
30201	Paraíso	74,3	76	1
30202	Santiago	55,2	299	5
30203	Orosi	61,8	216	4
30204	Cachí	66,7	155	2

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
30205	Llanos de Santa Lucía	63,9	193	3
La Unión				
30301	Tres Ríos	77,2	55	2
30302	San Diego	66,8	153	6
30303	San Juan	81,2	34	1
30304	San Rafael	67,3	142	5
30305	Concepción	71,6	97	3
30306	Dulce Nombre	59,2	250	8
30307	San Ramón	71,2	100	4
30308	Río Azul	60,5	233	7
Jiménez				
30401	Juan Viñas	63	201	1
30402	Tucurrique	55,2	300	2
30403	Pejibaye	54,2	309	3
Turrialba				
30501	Turrialba	62,8	202	1
30502	La Suiza	55,9	291	3
30503	Peralta	40,3	445	11
30504	Santa Cruz	45,4	406	7
30505	Santa Teresita	51,6	337	6
30506	Pavones	53,4	318	5
30507	Tuis	44,3	421	8
30508	Tayutic	43,4	425	9
30509	Santa Rosa	59,6	242	2
30510	Tres Equis	43,3	427	10
30511	La Isabel	53,6	314	4
30512	El Chirripó	0	477	12
Alvarado				
30601	Pacayas	62,4	208	3
30602	Cervantes	68,5	129	2
30603	Capellades	70	116	1
Oreamuno				
30701	San Rafael	67,6	137	1
30702	Cot	65,5	171	2
30703	Potrero Cerrado	53,3	320	4
30704	Cipreses	63,3	200	3
30705	Santa Rosa	52,7	324	5
El Guarco				
30801	El Tejar	73,1	88	1
30802	San Isidro	57	278	3
30803	Tobosi	59,8	240	2
30804	Patio de Agua	55,8	292	4
Heredia				
40101	Heredia	76,1	62	2
40102	Mercedes	81,1	35	1
40103	San Francisco	66,6	157	4
40104	Ulloa	70,6	108	3
40105	Varablanca	50,6	354	5
Barva				
40201	Barva	76,5	59	2
40202	San Pedro	69,6	120	4
40203	San Pablo	72,2	94	3

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
40204	San Roque	69	124	5
40205	Santa Lucía	78,4	44	1
40206	San José de la Montaña	64,7	181	6
Santo Domingo				
40301	Santo Domingo	80,7	38	2
40302	San Vicente	87	16	1
40303	San Miguel	74,7	69	4
40304	Paracito	68,1	134	8
40305	Santo Tomás	76,4	61	3
40306	Santa Rosa	71,3	98	6
40307	Tures	70,9	104	7
40308	Pará	73,4	84	5
Santa Bárbara				
40401	Santa Bárbara	77,3	54	1
40402	San Pedro	71,2	101	2
40403	San Juan	70,9	105	3
40404	Jesús	68,3	131	5
40405	Santo Domingo	61,9	214	6
40406	Purabá	70,2	113	4
San Rafael				
40501	San Rafael	75,9	64	1
40502	San Josecito	69,3	122	4
40503	Santiago	73,6	82	2
40504	Los Ángeles	67,4	141	5
40505	Concepción	70,8	107	3
San Isidro				
40601	San Isidro	78,3	46	1
40602	San José	78	49	2
40603	Concepción	74,6	71	3
40604	San Francisco	62,4	209	4
Belén				
40701	San Antonio	82,6	26	2
40702	La Ribera	81,5	33	3
40703	La Asunción	85,9	18	1
Flores				
40801	San Joaquín	81	37	2
40802	Barrantes	91,9	6	1
40803	Llorente	68,8	127	3
San Pablo				
40901	San Pablo	88,3	10	1
40902	Rincón de Sabanilla	87,5	13	2
Sarapiquí				
41001	Puerto Viejo	41,7	437	3
41002	La Virgen	44	423	2
41003	Las Horquetas	51,1	343	1
41004	Llanuras del Gaspar	18,7	475	4
41005	Cureña	9	476	5
Liberia				
50101	Liberia	67,6	138	1
50102	Cañas Dulces	65,1	176	2
50103	Mayorga	50,7	351	5

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
50104	Nacascolo	56,5	282	3
50105	Curubandé	52,7	325	4
Nicoya				
50201	Nicoya	56,7	281	2
50202	Mansión	57,2	274	1
50203	San Antonio	44,7	416	6
50204	Quebrada Honda	50	361	4
50205	Sámara	46,2	401	5
50206	Nosara	56	290	3
50207	Belén de Nosarita	41,7	436	7
Santa Cruz				
50301	Santa Cruz	67,1	146	2
50302	Bolsón	64,2	186	4
50303	Veintisiete de Abril	55,6	296	8
50304	Tempate	58	267	7
50305	Cartagena	75,3	68	1
50306	Cuajiniquil	47,8	382	9
50307	Diriá	66,5	160	3
50308	Cabo Velas	58,4	259	5
50309	Tamarindo	58,2	261	6
Bagaces				
50401	Bagaces	57,1	276	1
50402	La Fortuna	48,4	375	4
50403	Mogote	56,3	289	2
50404	RíoNaranjo	53,2	322	3
Carrillo				
50501	Filadelfia	73,2	86	1
50502	Palmira	68,3	132	2
50503	Sardinal	67	148	3
50504	Belén	61,9	215	4
Cañas				
50601	Cañas	62,8	203	1
50602	Palmira	46,3	400	3
50603	San Miguel	44,6	417	4
50604	Bebedero	50,9	346	2
50605	Porozal	42,8	429	5
Abangares				
50701	Las Juntas	49,5	367	3
50702	Sierra	47,7	384	4
50703	San Juan	51,9	334	2
50704	Colorado	64,8	179	1
Tilarán				
50801	Tilarán	73,6	83	1
50802	Quebrada Grande	51,3	340	6
50803	Tronadora	50,2	358	7
50804	Santa Rosa	55,2	301	4
50805	Libano	55,1	303	5
50806	Tierras Morenas	60,4	235	2
50807	Arenal	57	279	3
Nandayure				
50901	Carmona	67,6	139	1

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
50902	Santa Rita	56,6	283	2
50903	Zapotal	50,9	347	5
50904	San Pablo	51,2	341	4
50905	Porvenir	53,6	315	3
50906	Bejuco	47	391	6
La Cruz				
51001	La Cruz	60,3	236	1
51002	Santa Cecilia	36	460	4
51003	La Garita	39,4	452	3
51004	Santa Elena	54,1	310	2
Hojancha				
51101	Hojancha	67	149	1
51102	Monte Romo	55,8	293	4
51103	Puerto Carrillo	60,5	234	3
51104	Huacas	62,5	207	2
Puntarenas				
60101	Puntarenas	62,4	210	3
60102	Pitahaya	51,2	342	7
60103	Chomes	39,5	450	14
60104	Lepanto	51,8	335	6
60105	Paquera	47,6	386	11
60106	Manzanillo	50,2	359	9
60107	Guacimal	43,9	424	12
60108	Barranca	58,1	264	4
60109	Monte Verde	62,6	206	2
60110	Isla del Coco	NA	NA	NA
60111	Cóbano	52,5	328	5
60112	Chacarita	50,1	360	10
60113	Chira	42,7	431	13
60114	Acapulco	51	344	8
60115	El Roble	67,6	140	1
60116	Arancibia	37,5	456	15
Esparza				
60201	Espíritu Santo	67	150	2
60202	San Juan Grande	57,1	277	3
60203	Macacona	73,9	79	1
60204	San Rafael	55,6	297	4
60205	San Jerónimo	51	345	5
Buenos Aires				
60301	Buenos Aires	47,2	389	2
60302	Volcan	44,7	415	3
60303	Potrero Grande	31,6	468	8
60304	Boruca	34,3	463	5
60305	Pilas	29,1	470	9
60306	Colinas	33,3	465	6
60307	Changueta	31,7	467	7
60308	Biolley	38,5	454	4
60309	Brunka	48	380	1
Montes de Oro				
60401	Miramar	59,2	251	1
60402	La Unión	41,7	438	3

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
60403	San Isidro	57,2	275	2
Osa				
60501	Puerto Cortés	56,4	284	1
60502	Palmar	49,6	364	3
60503	Sierpe	32,9	466	6
60504	Bahía Ballena	50,8	350	2
60505	Piedras Blancas	34,2	464	5
60506	Bahía Drake	44,5	418	4
Aguirre				
60601	Quepos	60,7	230	1
60602	Savegre	47,9	381	3
60603	Naranjito	48,8	374	2
Golfito				
60701	Golfito	49,6	365	1
60702	Puerto Jiménez	45,5	404	3
60703	Guaycará	46,9	395	2
60704	Pavón	26,4	472	4
Coto Brus				
60801	San Vito	60,2	237	1
60802	Sabalito	45,7	402	3
60803	Aguabuena	52,6	326	2
60804	Limoncito	35,4	461	5
60805	Pittier	36,9	458	4
Parrita				
60901	Parrita	50,7	353	1
Corredores				
61001	Corredor	46,8	398	2
61002	La Cuesta	53,3	319	1
61003	Canoas	44,3	420	3
61004	Laurel	42,2	434	4
Garabito				
61101	Jacó	62	213	1
61102	Tárcoles	54,4	308	2
Limón				
70101	Limón	50,5	355	1
70102	Valle la Estrella	27,3	471	4
70103	Río Blanco	48,4	376	2
70104	Matama	42,5	433	3
Pococi				
70201	Guápiles	67,3	143	1
70202	Jiménez	61,4	221	2
70203	Rita	44,4	419	5
70204	Roxana	46,9	397	4
70205	Cariari	49,2	369	3
70206	Colorado	24,8	473	7
70207	Colonia	45,3	407	6
Siquirres				
70301	Siquirres	55,5	298	1
70302	Pacuarito	40,8	444	6
70303	Florida	42,8	430	5
70304	Germania	48,4	377	3

Código de distrito	Distrito	Valor	Posición general	Posición en el cantón
70305	El Cairo	45	412	4
70306	Alegría	52,3	329	2
Talamanca				
70401	Bratsi	34,6	462	3
70402	Sixaola	41,5	439	2
70403	Cahuíta	50,7	352	1
70404	Telire	20,7	474	4
Matina				
70501	Matina	48,8	373	2
70502	Batán	52,3	330	1
70503	Carrandi	48,2	379	3
Guácimo				
70601	Guácimo	57,5	271	1
70602	Mercedes	51,7	336	2
70603	Pocora	47	392	5
70604	Río Jiménez	47,8	383	3
70605	Duacari	47,5	387	4

Fuente: MIDEPLAN. 2013. Índice de Desarrollo Social 2013. San José, Costa Rica.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN JOSÉ

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN JOSÉ 1-01

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
44,62 Km²

Población Estimada (2015)
333 980 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
229 306 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
18,4%
(41 395 votantes)

52

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

9

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

55

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

2

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

San José presenta una posición privilegiada como centro de atracción de negocios al colocarse en la posición 2 del ICC, además de denotar un aumento considerable (de posición 13 -2009- a 9) en lo referente a la gestión municipal, lo que indica una profesionalización y efectividad en el manejo de los asuntos locales, lo anterior se ve reflejado en el avance en la reducción del índice de pobreza cantonal (de posición 11 -2005- a 9).

No obstante es manifiesto un grave deterioro en materia de desarrollo humano (de posición 17 -2005- a 52) así como el aumento en la desigualdad en las posibilidades de desarrollo entre hombres y mujeres (de posición 25 -2005- a 55).

Como meta se presenta el incremento de la participación electoral, ya que en las elecciones del 2010 no superó el 20%.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A9

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

10101 Carmen	85,5 (2)
10102 Merced	72,5 (7)
10103 Hospital	68,6 (10)
10104 Catedral	75,5 (6)
10105 Zapote	83,4 (4)
10106 San Francisco de dos Ríos	85,5 (3)
10107 Uruca	64,4 (11)
10108 Mata Redonda	92,2 (1)
10109 Pavas	72,1 (8)
10110 Hatillo	70,3 (9)
10111 San Sebastián	77,4 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ESCAZÚ 1-02

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
34,49 Km²

Población Estimada (2015)
66 652 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
44 762 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
27,2 %
(11 034 votantes)

4

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

8

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

1

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

6

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Escazú muestra resultados considerablemente positivos en relación a colocarse dentro de las primeras posiciones en todos los indicadores evaluados, es rescatable su primer lugar en el acceso equitativo de oportunidades para las mujeres, además de su alta calificación en el IGM que permite explicar a su vez los puestos alcanzados relativos al desarrollo humano, reducción de la pobreza y aumento de competitividad. Como meta se presenta el incremento de la participación electoral, ya que en las elecciones del 2010 no llegó al 30%. El desarrollo distrital debe enfocar su mirada en el distrito de San Antonio que se encuentra varios puntos detrás de Escazú y San Rafael.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A6

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

10201	Escazú	90,5 (2)
10202	San Antonio	77,6 (3)
10203	San Rafael	99,5 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

DESAMPARADOS 1-03

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
118,26 Km²

Población Estimada (2015)
233 360 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
156 145 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
15,7 %
(22 762 votantes)

72

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

17

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

73

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

18

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

En comparación a los resultados expresados en el Fichero Cantonal 2010, Desamparados presenta una caída considerable en los índices evaluados (exceptuando el IGM -el cual demuestra una mejora en la administración de los asuntos locales- y en el índice relacionado con el nivel de pobreza -de lugar 29 a 17-); es relevante destacar el deterioro de la calidad de vida por la desmejora en los índices de desarrollo humano (de lugar 37 a 72), de competitividad (de lugar 10 a 18) y en el acceso equitativo a oportunidades de desarrollo para las mujeres (de lugar 59 a 73), además el IDSD presenta destacables asimetrías (hasta de 22 puntos de un distrito a otro). Por último, Desamparados presenta unos de los resultados más bajos en el índice de participación electoral.

Índice Gestión Municipal (2013)

A10

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

10301	Desamparados	74,0 (5)
10302	San Miguel	64,9 (8)
10303	San Juan de Dios	62,7 (11)
10304	San Rafael Arriba	73,1 (6)
10305	San Antonio	82,2 (1)
10306	Frailles	63,9 (10)
10307	Patarrá	66,9 (7)
10308	San Cristóbal	64,4 (9)
10309	Rosario	58,6 (13)
10310	Damas	75,5 (4)
10311	San Rafael Abajo	76,0 (3)
10312	Gravilias	79,6 (2)
10313	Los Guido	60,5 (12)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.




Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PURISCAL 1-04


San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
 553,66 Km²

Población Estimada (2015)
 36 272 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
 27 242 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
 31,7%
(7 826 votantes)

38

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

28

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

32

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

59

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Puriscal presenta un avance significativo en el aumento del nivel de la calidad de vida de sus habitantes, ello se ejemplifica por la mejora en sus indicadores relacionados con el desarrollo humano (de lugar 44 -2010- a 38) y la disminución de la pobreza (de lugar 32 -2010- a 28), no obstante presenta falencias detectadas en relación a la competitividad y la desigualdad de género; además se encuentra calificado en la categoría "D" del IGM, lo cual simboliza la alta vulnerabilidad del cantón y que debe enfrentar el gobierno local para gestionar de manera eficiente e integral el desarrollo, lo anterior se representa con la asimetría existente entre el distrito mejor calificado y el menor dentro del IDSD.

Índice Gestión Municipal (2013)

D64

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

10401	Santiago	70,1 (1)
10402	Mercedes Sur	57,5 (6)
10403	Barbacoas	63,9 (3)
10404	Grifo Alto	53,2 (7)
10405	San Rafael	60,9 (4)
10406	Candelaria	58,0 (5)
10407	Desamparaditos	50,2 (8)
10408	San Antonio	65,1 (2)
10409	Chires	39,4 (9)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

TARRAZÚ 1-05

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
297,5 Km²

Población Estimada (2015)
17 783 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
11 709 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,2%
(3 845 votantes)

70

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

40

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

71

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

62

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

En comparación a los datos aportados por el Fichero Cantonal 2010, es destacable la mejora del cantón en cuanto a calidad de vida de sus habitantes, esto lo evidencia el avance en el IDHC (de lugar 76 a 70), sin embargo el IPHC se mantiene invariable y se detectan desmejoras significativas en los demás indicadores, siendo el más significativo la caída en el índice de competitividad cantonal (de lugar 45 a 62). Por último Tarrazú presenta un gobierno local de categoría "D" lo cual representa que su capacidad de lograr una gestión municipal eficiente es limitada.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D74

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

10501	San Marcos	59,4 (1)
10502	San Lorenzo	46,9 (2)
10503	San Carlos	40,2 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ASERRÍ 1-06

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
167,1 Km²

Población Estimada (2015)
60 740 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
41 633 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
29,2%
(11 000 votantes)

61

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

41

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

62

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

73

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Aserrí exhibe cambios mínimos pero positivos con respecto a los datos presentados en el Fichero Cantonal 2010, así es como se muestra el avance de un puesto tanto en el Índice de Pobreza Cantonal como en el Índice de Desarrollo de Género. La contraparte negativa sobreviene en una caída significativa en el Índice de Competitividad Cantonal (del lugar 56 al 73) y en una desmejora en el IDHC (caída de 2 lugares). Con relación a la participación electoral, esta no alcanzó el 30%.

Índice Gestión Municipal (2013)

C51

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHC, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHC, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHC, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHC.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

10601	Aserrí	65,1 (1)
10602	Tarbaca	58,6 (4)
10603	Vuelta de Jorco	58,4 (5)
10604	San Gabriel	60,8 (2)
10605	Legua	42,6 (7)
10606	Monterrey	48,9 (6)
10607	Salitrillos	59,5 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

MORA 1-07

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
162,04 Km²

Población Estimada (2015)
29 007 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
20 296 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
35,3%
(6 153 votantes)

24

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

31

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

26

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

49

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Mora presenta aumentos considerables (de índole negativo) tanto en el índice de nivel de pobreza (del lugar 21-2010- al 31), como en el de equiparación de oportunidades para las mujeres (del lugar 19 al 26); no obstante, el índice de desarrollo humano a nivel cantonal se mantiene invariable (aunque existen disparidades explícitas a nivel distrital). En contraposición la competitividad cantonal registra una calificación a la alza escalando 5 posiciones con respecto al 2010, esto indica que el cantón registra mejores condiciones para el desarrollo empresarial.

Índice Gestión Municipal (2013)

C41

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

10701	Colón	77,3 (1)
10702	Guayabo	60,8 (2)
10703	Tabarcia	56,7 (3)
10704	Piedras Negras	52,1 (5)
10705	Picagres	53,6 (4)
10706	Jaris	52,1 (6)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

GOICOECHEA 1-08

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
31,5 Km²

Población Estimada (2015)
132 210 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
88 188 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
18,7%
(16 058 votantes)

49

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

12

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

54

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

14

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

En contraste con los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010, Goicoechea presenta graves desmejoras en 4 de los 5 indicadores evaluados, es altamente preocupante las caídas registradas en los índices de desarrollo cantonal (29 posiciones), de pobreza (6 posiciones) y de equiparación de oportunidades para las mujeres (24 posiciones), las cuales se presentan como deficiencias a superar ya que repercuten directa y negativamente en la calidad de vida de los habitantes de dicho cantón. Con respecto a la participación electoral está todavía se encuentra por debajo del 20%. Las diferencias entre los distritos en su desarrollo no son significativas, siendo el más vulnerable Rancho Redondo.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A7

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

10801	Guadalupe	79,1 (3)
10802	San Francisco	81,6 (1)
10803	Calle Blancos	77,0 (4)
10804	Mata de Plátano	81,0 (2)
10805	Ipís	72,9 (5)
10806	Rancho Redondo	63,3 (7)
10807	Purral	66,9 (6)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SANTA ANA 1-09

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
61,42 Km²

Población Estimada (2015)
56 570 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
32 616 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
30,5%
(8 520 votantes)

7

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

27

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

3

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

12

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Santa Ana presenta resultados altamente positivos en la mayoría de los indicadores evaluados, lo cual presupone una mejora en la calidad de vida de los habitantes del cantón, ello se constata en poseer el primer lugar en cuanto a gestión municipal y en colocarse en posiciones privilegiadas en cuanto a desarrollo humano y equidad de oportunidades. En contraste a los logros citados, el IPHC se mantiene invariable con respecto al 2010.

Índice Gestión Municipal (2013)

A1

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

10901	Santa Ana	91,9 (1)
10902	Salitral	70,9 (6)
10903	Pozos	91,9 (2)
10904	Uruca	81,7 (4)
10905	Piedades	82,1 (3)
10906	Brasil	78,0 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ALAJUELITA 1-10

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
21,17 Km²

Población Estimada (2015)
87 734 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
48 715 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
19,4%
(8 700 votantes)

81

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

21

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

81

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

54

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Alajuelita presenta particularidades altamente negativas ya que en comparación con los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010, muestra un marcado deterioro en todos los indicadores evaluados, lo anterior se ve reflejado de manera indiscutible por el último lugar obtenido tanto en el índice de desarrollo humano cantonal como en el relacionado con el género. Además la baja calificación adquirida tanto en el índice que mide la eficiencia en la gestión de los asuntos municipales como el de competitividad, coloca a los habitantes del cantón en una situación de vulnerabilidad social.

Índice Gestión Municipal (2013)

D70

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

11001	Alajuelita	75,6 (1)
11002	San Josecito	68,8 (2)
11003	San Antonio	53,7 (5)
11004	Concepción	66,1 (3)
11005	San Felipe	64,0 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

VÁSQUEZ DE CORONADO 1-11

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

58

16

Extensión
Geográfica



222,2 Km²



Población
Estimada (2015)

67 937 hab.



Padrón Electoral
(estimado a
febrero 2016)

51 494 electores

Participación Electoral
Municipal (2010):



26,1%
(11 983 votantes)

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

61

19

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Vásquez de Coronado presenta una caída negativa en cuanto a colocarse 36 posiciones más abajo (con respecto a la calificación obtenida en el 2010) en el IDHC, lo cual anudado a una baja igualmente considerable (de más 30 de lugares) en el IDRG, presupone una situación de alerta, no obstante lo anterior, el índice de pobreza vario muy poco y se mantiene relativamente bajo además se denota un progreso en el índice de competitividad al lograr escalar 3 lugares con respecto al 2010. En cuanto a la participación electoral esta se encuentra invariable pero por debajo de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C49

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHC, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHC, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHC, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHC.

11101	San Isidro	83,4 (1)
11102	San Rafael	79,1 (3)
11103	Dulce Nombre de Jesús	74,6 (4)
11104	Patalillo	82,1 (2)
11105	Cascajal	65,1 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
342,24 Km²

Población Estimada (2015)
21 169 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
14 920 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
34,6%
(4 965 votantes)

44

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

32

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

35

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

71

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Acosta presenta (con respecto a los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010) mejoras sustanciales en la mayoría de los indicadores evaluados, es reconocible su avance tanto en el IDHC como en el IDRG (de casi 30 lugares en ambos); sin embargo y aunque presenta igualmente un pequeño progreso, se coloca en posición 71 (de 81) en el índice de competitividad, lo cual anudado a su posición 77 en el IGM, significa un reto claro para el cantón. Con respecto a la participación electoral esta supera el promedio nacional, a pesar de ello sigue siendo baja. Preocupa la diferencia en el desarrollo distrital, donde San Ignacio esta mucho mejor calificado que los demás distritos.

Índice Gestión Municipal (2013)

D77

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

11201	San Ignacio	64,7 (1)
11202	Guaitil	49,4 (3)
11203	Palmichal	53,5 (4)
11204	Cangrejal	40,2 (2)
11205	Sabanillas	36,0 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

TIBÁS 1-13

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
8,15 Km²

Población Estimada (2015)
81 506 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
54 793 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
18,1%
(9 985 votantes)

13

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

7

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

16

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

4

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Tibás denota un contraste interesante, por un lado presenta mejoras notables al colocarse dentro de los primeros lugares en cuanto a lo referente la gestión municipal (categoría "A") y a la competitividad o capacidad empresarial del cantón; pero por el otro lado, aunque no sustanciales, muestra caídas en los demás indicadores evaluados. En lo relacionado a la participación electoral, este se ubica aún (en relación al 2010) por debajo del 20%.

El desarrollo del Distrito de León XIII en comparación con los restantes cuatro distritos sigue siendo muy desigual.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A15

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

11301	San Juan	83,3 (2)
11302	Cinco Esquinas	65,7 (4)
11303	Anselmo Llorente	87,4 (1)
11304	León XIII	58,1 (5)
11305	Colima	77,3 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

MORAVIA 1-14

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
28,62 Km²

Población Estimada (2015)
60 729 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
61 243 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
20,8%
(8 391 votantes)

6

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

6

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

7

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

13

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Moravia se presenta como uno de los cantones mejor evaluados del país, ello gracias a que se coloca dentro de los diez primeros lugares en los índices que reflejan el bienestar social de sus habitantes (desarrollo humano, equidad de género y reducción de la pobreza) además muestra avances altamente significativos en los relacionados a la gestión de los asuntos locales y la competitividad del cantón. Sin embargo exhibe una escasa participación electoral al colocarse por debajo de la media nacional. El desarrollo de los distritos es bastante similar.

Índice Gestión Municipal (2013)

B23

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

11401	San Vicente	88,2 (1)
11402	San Jerónimo	69,1 (3)
11403	Trinidad	78,2 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

MONTES DE OCA 1-15

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
15,16 Km²

Población Estimada (2015)
61 386 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
41 325 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
20,8%
(8 304 votantes)

3

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

4

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

6

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

3

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Con relación a los datos aportados por el Fichero Cantonal 2010, Montes de Oca se presenta sin cambios sustanciales, lo cual provoca que siga colocándose dentro de los cantones mejor posicionados del país en cuando a lograr lugares de privilegio (en su mayoría dentro de los primeros 10) en todos los indicadores evaluados. Como punto de contraste y reto permanente, está su baja participación electoral

Índice Gestión Municipal (2013)

A14

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

11501	San Pedro	86,9 (2)
11502	Sabanilla	90,2 (1)
11503	Mercedes	78,3 (4)
11504	San Rafael	83,2 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

TURRUBARES 1-16

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
415,29 Km²

Población Estimada (2015)
6 444 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
4 385 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
67,3%
(2 819 votantes)

39

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

42

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

39

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

37

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Turrubares ostenta una particularidad negativa, y es que por las características del cantón se coloca en el último lugar en el índice de gestión municipal. Se rescataba una mejoría con respecto al 2010 en los índices de desarrollo lo que revela probablemente un bienestar social integral de los habitantes del mismo cantón. Como punto positivo se puede tomar a consideración que el porcentaje de participación electoral duplica la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D81

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

11601	San Pablo	64,2 (2)
11602	San Pedro	72,2 (1)
11603	San Juan de Mata	45,5 (4)
11604	San Luis	41,0 (5)
11605	Carara	48,3 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

DOTA 1-17

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
400,22 Km²

Población Estimada (2015)
7 667 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
5 376 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
43,4%
(2 097 votantes)

19

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

26

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

15

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

29

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Aunque el cantón de Dota, desde el punto de vista de la administración de los asuntos locales por parte de la municipalidad, sea catalogado dentro de la categoría "D", muestra resultados muy positivos en los demás indicadores, siendo la referencia el IDHc, ya que en el mismo se localiza dentro de los 20 primeros lugares a nivel nacional (escaló 30 lugares con respecto al 2010).

Otro punto importante a resaltar es la alta participación electoral que supera en más de 10% la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

D75

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

11701	Santa María	58,7 (1)
11702	Jardín	45,6 (3)
11703	Copey	51,3 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

CURRIDABAT 1-18

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
15,95 Km²

Población Estimada (2015)
76 333 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
47 185 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
23,0%
(10 207 votantes)

16

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

1

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

19

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

5

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Como aspecto relevante a destacar está que Curridabat se presenta como el cantón con la menor incidencia de pobreza a nivel nacional, por lo cual encabeza la lista sobre este indicador; lo anterior, anudado a posiciones de privilegio tanto en el ICC como en el IGM lo colocan en un estado favorable para asegurar el bienestar social integral de sus habitantes; no obstante, muestra una desmejora considerable tanto en el índice de desarrollo humano (caída de 13 lugares con respecto al 2010) como en el de equiparación de oportunidades de género (10 lugares) lo cual podrían dificultar tal labor. Otro aspecto negativo a mencionar es que la participación electoral se encuentra por debajo del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A11

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

11801	Curridabat	85,6 (2)
11802	Granadilla	76,4 (3)
11803	Sánchez	100 (1)
11804	Tirrases	68,2 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PÉREZ ZELEDÓN 1-19

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 905,51 Km²

Población Estimada (2015)
141 988 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
108 600 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,3%
(36 650 votantes)

50

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

76

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

47

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

65

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Pérez Zeledón muestra un contraste interesante, ya que aunque logra una mejora notoria tanto en el desarrollo humano (escala 19 lugares con respecto al 2010) como en la equiparación de oportunidades para la mujer (sube 20 posiciones), en el índice de competitividad cae más de 40 puestos y presenta un estancamiento con respecto al índice de pobreza.

En la gestión municipal se ubica en bloque B, lo cual refleja un desempeño medio.

En cuanto a la participación electoral esta se encuentra por encima del promedio nacional, aunque debe mejorar.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B33

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

11901	San Isidro de El General	65,9 (2)
11902	El General	65,5 (3)
11903	Daniel Flores	68,9 (1)
11904	Rivas	52,5 (4)
11905	San Pedro	47,2 (8)
11906	Platanares	49,7 (5)
11907	Pejibaye	45,2 (11)
11908	Cajón	46,9 (9)
11909	Barú	49,0 (6)
11910	Río Nuevo	46,9 (10)
11911	Páramo	48,8 (7)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

LEÓN CORTÉS CASTRO 1-20

San José

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
120,8 Km²

Población Estimada (2015)
13 044 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
8 861 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
50,9%
(4 149 votantes)

69

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

30

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

69

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

80

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de León Cortés Castro tiene la particularidad negativa de ubicarse en la posición 80 (de 81) en el índice de competitividad cantonal lo cual anudado a que es un cantón del bloque "D" (con mayor vulnerabilidad) de eficiencia administrativa, repercute directamente en las bajas posiciones obtenidas en los demás indicadores, en especial en el IDHC.

A pesar de ello la participación electoral es sumamente alta y ronda el 50%.

Índice Gestión Municipal (2013)

D72

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHC, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHC, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHC, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHC.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

12001	San Pablo	63,9 (1)
12002	San Andrés	45,2 (4)
12003	Llano Bonito	44,8 (6)
12004	San Isidro	45,2 (5)
12005	Santa Cruz	49,7 (3)
12006	San Antonio	54,4 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ALAJUELA

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

ALAJUELA 2-01

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
388,43 Km²

Población Estimada (2015)
293 601 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
192 777 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
21,1%
(36 610 votantes)

56

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

39

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

58

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

11

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Alajuela muestra cambios negativos con respecto a los resultados obtenidos en el Fichero Cantonal del 2010, es notoria la caída registrada en los indicadores relativos al nivel de calidad de vida de los pobladores del cantón: más de 20 puestos en el IDHc y más de 10 en el IPHC, lo cual ponen en alta vulnerabilidad social a los mismos. Sin embargo presenta calificaciones positivas en lo referente a la eficiencia en la gestión municipal y competitividad del cantón. No obstante, y aunque presenta un desarrollo social distrital relativamente uniforme, existen asimetrías reconocibles como es en el caso de Sarapiquí comparado con la Garita.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A12

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20101	Alajuela	72,0 (3)
20102	San José	70,3 (5)
20103	Carrizal	62,6 (10)
20104	San Antonio	73,3 (2)
20105	Guácima	70,8 (4)
20106	San Isidro	58,9 (12)
20107	Sabanilla	58,2 (13)
20108	San Rafael	67,1 (7)
20109	Río Segundo	67,2 (6)
20110	Desamparados	63,3 (9)
20111	Turrúcares	63,9 (8)
20112	Tambor	61,0 (11)
20113	Garita	73,7 (1)
20114	Sarapiquí	54,5 (14)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN RAMÓN 2-02

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 018,64 Km²

Población Estimada (2015)
86 610 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
61 160 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
26,3%
(14 143 votantes)

57

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

44

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

57

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

38

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

San Ramón presenta una situación desfavorable y de alta vulnerabilidad para sus habitantes, ya que la mayoría de sus indicadores muestran bajas posiciones, lo cual se presenta como un reto.

El cantón está calificado como de categoría "B" en el Índice de Gestión Municipal, lo que lo sitúa en una posición relativamente positiva para poder enfrentar tales situaciones.

En el tema distrital merece la pena revisar la condición de Zapotal, ya que la diferencia respecto de San Ramón es amplia.

El promedio de participación electoral en 2010 fue baja, lo cual se constituye como otro reto de cara a las Elecciones de 2016.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B26

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20201	San Ramón	79,1 (1)
20202	Santiago	63,4 (7)
20203	San Juan	70,1 (4)
20204	Piedades Norte	70,4 (3)
20205	Piedades Sur	56,3 (9)
20206	San Rafael	65,1 (6)
20207	San Isidro	65,8 (5)
20208	Ángeles	56,3 (10)
20209	Alfaro	71,0 (2)
20210	Volio	53,4 (12)
20211	Concepción	58,0 (8)
20212	Zapotal	42,2 (13)
20213	Peñas Blancas	55,7 (11)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

GRECIA 2-03

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
395,72 Km²

Población Estimada (2015)
87 658 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
56 517 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
28,8%
(14 692 votantes)

41

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

45

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

42

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

22

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Grecia se coloca dentro de las primeras municipalidades del país en cuanto a eficiencia administrativa y ello se refleja en una en su alta competitividad cantonal, no obstante presenta calificaciones medianamente negativas en los demás indicadores evaluados (todos por debajo de la posición 40 de 81). En cuanto a la participación electoral se acerca al promedio nacional (30%). Preocupa la baja calificación de desarrollo obtenida por Río Cuarto.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A13

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20301	Grecia	74,4 (1)
20302	San Isidro	66,2 (4)
20303	San José	66,5 (3)
20304	San Roque	69,6 (2)
20305	Tacares	62,1 (5)
20306	Río Cuarto	39,9 (8)
20307	Puente de Piedra	60,5 (6)
20308	Bolivar	59,8 (7)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN MATEO 2-04

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
125,9 Km²

Población Estimada (2015)
6 785 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
4 164 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
54,1%
(2 068 votantes)

12

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

46

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

12

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

40

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

San Mateo exhibe un contraste interesante, ya que aunque se coloca entre los primeros lugares en cuanto a desarrollo humano y equiparación de oportunidades para las mujeres, en los demás indicadores presenta calificaciones negativas, en especial a lo relativo a reducción de la pobreza y a la eficiencia de la gestión municipal (categoría "C"), lo cual repercute en la baja competitividad que presenta el cantón. En cuanto a la participación electoral registra un porcentaje muy superior a la media nacional ya que más de la mitad de los votantes registrados participan del sufragio.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C58

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20401	San Mateo	66,1 (2)
20402	Desmonte	57,4 (4)
20403	Jesús María	69,4 (1)
20404	Labrador	61,7 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ATENAS 2-05

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
127,19 Km²

Población Estimada (2015)
27 798 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
19 559 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
47,2%
(8 326 votantes)

27

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

43

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

34

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

34

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Atenas muestra un panorama desalentador ya que la mayoría de sus indicadores muestran cambios negativos en relación a los datos aportados por el fichero cantonal del 2010, lo cual se ve agravado con la baja calificación obtenida en cuanto a eficiencia administrativa o gestión financiera municipal; no obstante, el IDHc se encuentra invariable y en una posición relativamente favorable y la participación electoral supera el promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D63

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20501	Atenas	88,2 (1)
20502	Jesús	65,9 (5)
20503	Mercedes	71,2 (4)
20504	San Isidro	58,1 (8)
20505	Concepción	77,1 (2)
20506	San José	62,0 (6)
20507	Santa Eulalia	74,5 (3)
20508	Escobal	59,1 (7)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

NARANJO 2-06

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
126,62 Km²

Población Estimada (2015)
46 170 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
30 706 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
34,9%
(9 796 votantes)

66

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

37

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

64

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

24

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Naranjo se posiciona en una situación difícil, ya que sus indicadores exponen condiciones adversas para un efectivo desarrollo integral del cantón. Los resultados muestran una preocupante caída en el IDHC (baja 26 posiciones en comparación a los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010), además de un considerable crecimiento en la desigualdad de oportunidades entre hombres y mujeres. Entre los aspectos positivos a rescatar se denota un sustancial aumento en la competitividad cantonal con respecto del 2010 (sube 24 posiciones). En relación a la participación electoral esta se encuentra por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C52

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHC, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHC, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHC, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHC.

20601	Naranjo	65,5 (1)
20602	San Miguel	59,2 (5)
20603	San José	63,6 (4)
20604	Cirrí Sur	56,4 (8)
20605	San Jerónimo	63,8 (2)
20606	San Juan	58,9 (6)
20607	El Rosario	55,1 (3)
20608	Palmitos	59,5 (7)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PALMARES 2-07

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
38,06 Km²

Población Estimada (2015)
38 541 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
27 948 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
34,4%
(8 720 votantes)

51

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

38

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

49

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

21

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Palmares presenta calificaciones positivas en cuanto a competitividad cantonal y a eficiencia en la administración financiera por parte del gobierno local, no obstante ello no se ve reflejado en mejoras en los demás indicadores ya que exhibe bajas posiciones en los relacionados con el bienestar social de los habitantes del cantón, lo cual coloca a Palmares en una situación de vulnerabilidad. En relación a la participación electoral, el cantón se coloca por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B28

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20701	Palmares	87,2 (2)
20702	Zaragoza	72,7 (4)
20703	Buenos Aires	81,9 (3)
20704	Santiago	60,7 (6)
20705	Candelaria	55,6 (7)
20706	Esquipulas	66,7 (5)
20707	La Granja	88,5 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

POÁS 2-08

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
73,84 Km²

Población Estimada (2015)
31 583 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
20 882 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
21,7%
(3 953 votantes)

68

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

35

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

67

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

32

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Poás se enmarca dentro de los cantones peor evaluados en relación a su nivel de desarrollo humano, a la desigualdad de oportunidades para las mujeres y a la gestión financiera municipal, lo cual sitúa a los pobladores del cantón en una situación de alta vulnerabilidad social; sin embargo el índice de la pobreza se mantiene con una calificación medianamente aceptable (e invariable con respecto al 2010).

Es destacable que el índice de competitividad presenta mejoría de más 30 puestos, lo que habla de las posibilidades de empresariales del cantón.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D62

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20801	San Pedro	69,6 (1)
20802	San Juan	61,7 (3)
20803	San Rafael	63,8 (2)
20804	Carrillos	60,9 (4)
20805	Sabana Redonda	51,4 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

OROTINA 2-09

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
141,92 Km²

Población Estimada (2015)
22 099 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
14 768 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
37,1%
(4 806 votantes)

15

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

50

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

18

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

41

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Orotina se coloca dentro de los primeros lugares en cuanto al nivel de desarrollo humano alcanzado por sus habitantes y en lograr una efectiva equiparación de oportunidades de desarrollo para las mujeres del cantón; no obstante y en total contraste con lo anterior mencionado, presenta calificaciones negativas en cuanto al índice de pobreza y competitividad cantonal, los cuales se presentan como retos. La gestión financiera municipal muestra una calificación aceptable por pertenecer a la categoría "B". En relación a la participación electoral esta se encuentra por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B38

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

20901	Orotina	69,7 (1)
20902	El Mastate	54,8 (3)
20903	Hacienda Vieja	57,8 (2)
20904	Coyolar	52,9 (5)
20905	La Ceiba	54,1 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN CARLOS 2-10

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
3 343,98 Km²

Población Estimada (2015)
184 763 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
101 920 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,0%
(31 891 votantes)

34

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

54

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

40

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

31

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

San Carlos es un cantón de contrastes, ya que aunque se coloca prácticamente a la cabeza en lo relativo al nivel de eficiencia en la gestión municipal, lo cual le permite ostentar calificaciones aceptables en cuanto a competitividad y desarrollo humano, presenta una calificación altamente negativa en relación al nivel de pobreza existente en el cantón, lo cual queda reflejado en la disparidad existente en el desarrollo distrital.

En lo relacionado a la participación electoral, esta se encuentra por encima de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

A2

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

21001	Quesada	66,6 (1)
21002	Florencia	59,8 (4)
21003	Buenavista	57,3 (6)
21004	Aguas Zarcas	55,1 (8)
21005	Venecia	61,6 (2)
21006	Pital	49,6 (10)
21007	La Fortuna	56,4 (7)
21008	La Tigra	59,4 (5)
21009	La Palmera	61,3 (3)
21010	Venado	47,2 (11)
21011	Cutris	39,9 (13)
21012	Monterrey	50,4 (9)
21013	Pocosol	41,5 (12)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

ZARCERO 2-11

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
155,13 Km²

Población Estimada (2015)
13 567 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
11 900 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
57,5%
(4 853 votantes)

63

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

33

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

60

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

8

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Zarcero tiene la particularidad positiva de colocarse dentro de los diez primeros cantones del país en cuanto a competitividad económica, no obstante presenta calificaciones negativas en los demás indicadores evaluados, en especial relevancia están los referentes al desarrollo humano (caída de más de 30 puntos con respecto al 2010) y la eficiencia en la gestión municipal (lugar 76 de 81), lo cual proyecta un contexto sumamente difícil para subsanar tales situaciones.

En cuanto a la participación electoral esta está muy por encima de la media nacional, llegando casi a duplicarla.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D76

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

21101	Zarcero	77,0 (1)
21102	Laguna	73,9 (3)
21103	Tapesco	74,5 (2)
21104	Guadalupe	59,4 (6)
21105	Palmira	66,4 (5)
21106	Zapote	59,4 (7)
21107	Brisas	72,6 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

VALVERDE VEGA 2-12

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
120,25 Km²

Población Estimada (2015)
20 976 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
14 201 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
46,1%
(5 907 votantes)

55

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

34

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

36

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

16

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Valverde Vega se ubica en una posición privilegiada en cuanto a colocarse en los primeros lugares en lo referente al índice de competitividad económica, sin embargo esta situación no se traslada a los demás indicadores, ya que exhibe bajas calificaciones en los mismos, en especial relevancia están los relacionados a la gestión financiera municipal y desarrollo humano. En lo relativo a la participación electoral esta se encuentra por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C42

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

21201	Sarchí Norte	64,8 (3)
21202	Sarchí Sur	59,8 (4)
21203	Toro Amarillo	57,5 (5)
21204	San Pedro	67,0 (2)
21205	Rodríguez	67,9 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

UPALA 2-13

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 580,67 Km²

Población Estimada (2015)
50 464 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
26 269 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
35,6%
(7 770 votantes)

59

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

75

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

56

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

74

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Aunque Upala se categoriza como un cantón de categoría "C", presenta mejoras sustanciales en algunos de sus indicadores evaluados (ello tomando como punto de comparación los datos aportados por el Fichero Cantonal 2010) así es como por ejemplo es reconocible una importante subida de posiciones con respecto al IDHC (del lugar 73 a 59) y con relación al IDRG (del lugar 70 al 56). Sin embargo y aunque igualmente hubo mejoras (aunque no tan rescatables) los indicadores de competitividad y pobreza se mantienen con puntuaciones muy adversas.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C61

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHC, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHC, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHC, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHC.

21301	Upala	52,2 (1)
21302	Aguas Claras	46,5 (4)
21303	San José o Pizote	31,3 (8)
21304	Bijagua	50,9 (2)
21305	Delicias	42,9 (5)
21306	Dos Ríos	38,4 (7)
21307	Yolillal	41,0 (6)
21308	Canalete	50,9 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

LOS CHILES 2-14

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 358,86 Km²

Población Estimada (2015)
30 074 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
10 987 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
45,9%
(4 244 votantes)

74

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

55

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

75

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

81

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

La situación de Los Chiles es considerablemente desfavorable para el desarrollo integral de los habitantes del cantón: el gobierno local se coloca dentro de las tres municipalidades peor evaluadas en relación a la administración de los recursos públicos, además se posiciona como el cantón menos competitivo económicamente hablando del país, ello anudado a calificaciones altamente negativas en cuanto a desarrollo humano e igualdad de la mujer, lo colocan, como ya se mencionó, en un contexto de alta vulnerabilidad social.

A pesar de estas situaciones la ciudadanía participa más que el promedio nacional en las elecciones municipales.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D79

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

21401	Los Chiles	43,4 (2)
21402	Caño Negro	47,6 (1)
21403	El Amparo	38,7 (4)
21404	San Jorge	40,9 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

GUATUSO 2-15

Alajuela

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
758,32 Km²

Población Estimada (2015)
18 059 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
10 430 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
42,6%
(3 817 votantes)

76

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

57

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

70

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

78

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Guatuso presenta una condición considerablemente desfavorable en relación a que todos sus indicadores muestran una tendencia altamente negativa: el gobierno local se coloca dentro de los tres peores evaluados en relación a la gestión financiera, el desarrollo humano es sustancialmente bajo, y se posiciona como uno de los cantones menos competitivos del país. Lo que presupone una situación de alta vulnerabilidad social los habitantes del cantón. En cuanto a la participación electora esta se coloca por encima de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D80

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

21501	San Rafael	45,3 (1)
21502	Buena Vista	45,0 (2)
21503	Cote	37,4 (4)
21504	Katira	44,3 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

CARTAGO

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

CARTAGO 3-01

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
287,77 Km²

Población Estimada (2015)
157 794 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
117 138 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
23,2%
(24 575 votantes)

26

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

19

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

24

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

15

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Cartago se presenta como uno de los cantones mejor evaluados a nivel nacional, ya que muestra calificaciones muy positivas en todos sus indicadores; son reconocibles su tercer lugar en el indicador que mide la eficiencia del gobierno local, como además su alta competitividad y su bajo nivel de pobreza cantonal, también exhibe muy buenas calificaciones en cuando a desarrollo humano y equidad de oportunidades para la mujer.

La convergencia de lo anteriormente mencionando provoca que ostente un desarrollo distrital relativamente uniforme.

Queda debiendo el cantón en participación electoral de la ciudadanía.

Índice Gestión Municipal (2013)

A3

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

30101	Oriental	79,9 (1)
30102	Occidental	70,5 (4)
30103	Carmen	68,4 (5)
30104	San Nicolás	66,6 (7)
30105	Agua Caliente (San Francisco)	64,6 (8)
30106	Guadalupe (Arenilla)	73,7 (3)
30107	Corralillo	63,9 (9)
30108	Tierra Blanca	67,6 (6)
30109	Dulce Nombre	74,5 (2)
30110	Llano Grande	61,7 (10)
30111	Quebradilla	60,7(11)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PARAÍSO 3-02

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
411,91 Km²

Población Estimada (2015)
60 448 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
44 655 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
35,6%
(14 188 votantes)

65

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

14

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

65

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

43

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Como particularidad positiva a resaltar, Paraíso se enmarca dentro de los cantones con menor incidencia de pobreza; no obstante, presenta un contexto desfavorable en relación con el desarrollo humano y la equidad de oportunidades para las mujeres, lo cual presenta un desafío al gobierno local (catalogado en categoría "B").

En relación a la participación electoral, esta se encuentra por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

B21

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

30201	Paraíso	74,3 (1)
30202	Santiago	55,2 (5)
30203	Orosi	61,8 (4)
30204	Cachí	66,7 (2)
30205	Llanos de Santa Lucía	63,9 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

LA UNIÓN 3-03

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
44,83 Km²

Población Estimada (2015)
106 490 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
67 532 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
21,8%
(12 877 votantes)

32

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

5

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

33

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

26

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Es de importancia resaltar el bajo nivel de pobreza y la alta eficiencia administrativa que presenta la Unión (colocándose en ambos indicadores dentro de los primeros diez cantones del país), a raíz de ello es también notorio recalcar las calificaciones obtenidas en los demás indicadores y en la relativa uniformidad mostrada en el desarrollo distrital. Como reto a superar esta la escasa participación electoral.

Índice Gestión Municipal (2013)

A8

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

30301	Tres Ríos	77,2 (2)
30302	San Diego	66,8 (6)
30303	San Juan	81,2 (1)
30304	San Rafael	67,3 (5)
30305	Concepción	71,6 (3)
30306	Dulce Nombre	59,2 (8)
30307	San Ramón	71,2 (4)
30308	Río Azul	60,5 (7)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
286,43 Km²

Población Estimada (2015)
16 122 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
11 477 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
52,6%
(5 573 votantes)

30

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

23

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

27

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

48

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

En comparación con los datos aportados por el Fichero Cantonal 2010, Jiménez presenta una mejoría notoria en cuanto al aumento del nivel de vida de sus pobladores, ello es ejemplificado tanto en el IDHC (pasa del posición 51 a la 30), como en el IPHC, y además en el ICC (pasa del lugar 76 al 48). Sin embargo el gobierno local presenta una nota negativa en relación a la administración financiera municipal. La participación electoral se encuentra muy por encima de la media nacional (30%).

Índice Gestión Municipal (2013)

D69

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

30401 Juan Vías 63,0 (1)

30402 Tucurrique 55,2 (2)

30403 Pejibaye 54,2 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

TURRIALBA 3-05

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 642,67 Km²

Población Estimada (2015)
73 453 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
55 517 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
31,1%
(16 121 votantes)

53

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

24

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

51

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

45

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Exceptuando una calificación aceptable en cuanto al nivel de pobreza cantonal, Turrialba muestra unos indicadores predominantemente negativos; es preocupante la baja calificación obtenida en el IDHc como en el ICC, ello anudado al ser catalogado con un gobierno local categoría "C", presupone un panorama difícil y altamente vulnerable socialmente para los pobladores del cantón. La participación electoral se enmarca dentro del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C43

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

30501	Turrialba	62,8 (1)
30502	La Suiza	55,9 (3)
30503	Peralta	40,3 (11)
30504	Santa Cruz	45,4 (7)
30505	Santa Teresita	51,6 (6)
30506	Pavones	53,4 (5)
30507	Tuis	44,3 (8)
30508	Tayutic	43,4 (9)
30509	Santa Rosa	59,6 (2)
30510	Tres Equis	43,3 (10)
30511	La Isabel	53,6 (4)
30512	El Chirripó	N/A

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ALVARADO 3-06

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
81,06 Km²

Población Estimada (2015)
14 853 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
10 095 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
41,5%
(3 611 votantes)

45

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

36

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

48

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

44

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Alvarado exhibe, en todos sus indicadores, calificaciones que se ubican en la mitad de la lista de cantones calificados, esta posición da un panorama que permite mejora pero que puede ser sujeto de riesgo.

El cantón está clasificado como categoría "C", lo cual implica un contexto de alta vulnerabilidad social.

En relación a la participación electoral esta se ubica por encima de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C60

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

30601 Pacayas 62,4 (3)

30602 Cervantes 68,5 (2)

30603 Capellades 70,0 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

OREAMUNO 3-07

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
202,31 Km²

Población Estimada (2015)
48 008 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
36 273 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
26,6%
(8 151 votantes)

29

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

15

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

29

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

61

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Oreamuno se presenta según los indicadores como un cantón con calificaciones considerablemente aceptables en casi todos los indicadores evaluados, ejemplo de ello es que se coloca dentro de los primeros lugares en cuando a reducción de la pobreza; no obstante, presenta un contraste al obtener una calificación altamente desfavorable en relación al nivel de competitividad económica del cantón. La participación electoral en 2010 fue baja.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C45

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

30701	San Rafael	67,6 (1)
30702	Cot	65,5 (2)
30703	Potrero Cerrado	53,3 (4)
30704	Cipreses	63,3 (3)
30705	Santa Rosa	52,7 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

EL GUARCO 3-08

Cartago

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
167,69 Km²

Población Estimada (2015)
44 336 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
35 221 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
25,9%
(7 138 votantes)

17

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

18

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

14

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

35

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El Guarco exhibe resultados altamente positivos ya que logra colocarse en posiciones aventajadas en los indicadores relativos a asegurar el bienestar social de los habitantes del cantón.

En las calificaciones referentes a la competitividad y a la eficiencia administrativa de la municipalidad, se encuentra en posiciones medias, dando amplio margen para mejorar. Además se muestra una disparidad significativa en cuanto a desarrollo de la cabecera del cantón con respecto a los demás distritos.

La participación electoral de la ciudadanía debe ser mejorada.

Índice Gestión Municipal (2013)

B35

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

30801	El Tejar	73,1 (1)
30802	San Isidro	57,0 (3)
30803	Tobosi	59,8 (2)
30804	Patio de Agua	55,8 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

HEREDIA

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

HEREDIA 4-01

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
282,6 Km²

Población Estimada (2015)
135 292 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
93 148 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
18%
(15 404 votantes)

22

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

10

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

25

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

7

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Heredia exhibe resultados altamente positivos en todos los indicadores evaluados.

Se muestra muy buena calificación en la gestión municipal así como en el nivel competitividad económica y el bajo índice de pobreza que presenta este cantón.

En cuanto a desarrollo humano y equidad de oportunidades para mujer, también se posiciona en lugares destacables a nivel nacional.

El único punto negativo a superar es la baja participación electoral registrada en 2010, muy por debajo de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

A5

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

40101	Heredia	76,1 (2)
40102	Mercedes	81,1 (1)
40103	San Francisco	66,6 (4)
40104	Ulloa	70,6 (3)
40105	Varablanca	50,6 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

BARVA 4-02

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
53,8 Km²

Población Estimada (2015)
43 776 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
31 437 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,4%
(10 017 votantes)

20

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

22

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

20

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

27

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Barva muestra indicadores notorios que presuponen un nivel aceptable de bienestar social de los habitantes de este cantón. Ello queda ejemplificado con las posiciones obtenidas tanto en el IDHC como en el IPHC entre otros. Como reto se presenta el mejorar la eficiencia en la gestión municipal, aunque se encuentra en una categoría aceptable. En relación a la participación electoral, esta se encuentra por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

B31

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

40201	Barva	76,5 (2)
40202	San Pedro	69,6 (4)
40203	San Pablo	72,2 (3)
40204	San Roque	69,0 (5)
40205	Santa Lucía	78,4 (1)
40206	San José de la Montaña	64,7 (6)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SANTO DOMINGO 4-03

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
24,84 Km²

Población Estimada (2015)
46 710 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
33 194 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
31,9%
(9 803 votantes)

1

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

2

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

2

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

10

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Como exponen los datos de esta ficha, el cantón de Santo Domingo ostenta excelentes calificaciones en todos los índices evaluados, por ejemplo un primer lugar a nivel nacional en cuanto desarrollo humano, como también su segundo lugar tanto en disminución de la pobreza, como en equiparación de oportunidades para las mujeres, todo lo anterior, más una alta competitividad económica y una eficiente gestión financiera municipal, coloca a Santo Domingo con un alto de nivel de vida y de bienestar social para sus habitantes. En participación electoral sin embargo queda el reto de mejorar.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A19

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

40301	Santo Domingo	80,7 (2)
40302	San Vicente	87,0 (1)
40303	San Miguel	74,7 (4)
40304	Paracito	68,1 (8)
40305	Santo Tomás	76,4 (3)
40306	Santa Rosa	71,3 (6)
40307	Tures	70,9 (7)
40308	Pará	73,4 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SANTA BÁRBARA 4-04

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
53,21 Km²

Población Estimada (2015)
39 843 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
25 811 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
26,2%
(6 056 votantes)

23

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

25

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

23

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

36

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Santa Bárbara presenta indicadores aceptables que lo colocan en buena posición con respecto a asegurar un digno nivel de vida para sus habitantes (bajo nivel de pobreza, alto desarrollo humano y un equitativo desarrollo social distrital).

No obstante, debe mejorar la competitividad cantonal y la eficiencia administrativa.

Presenta un baja participación electoral.

Índice Gestión Municipal (2013)

B40

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

40401	Santa Bárbara	77,3 (1)
40402	San Pedro	71,2 (2)
40403	San Juan	70,9 (3)
40404	Jesús	68,3 (5)
40405	Santo Domingo	61,9 (6)
40406	Purabá	70,2 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN RAFAEL 4-05

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
48,39 Km²

Población Estimada (2015)
51 736 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
33 394 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
20,0%
(5 897 votantes)

9

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

20

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

10

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

50

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

San Rafael se posiciona dentro de los primeros diez lugares a nivel nacional en cuanto nivel de desarrollo humano y desarrollo de la mujer, lo cual anudado a una calificación aceptable en relación a disminución de la pobreza, lo coloca dentro de un contexto de alto nivel de bienestar social para sus habitantes. No obstante, muestra una calificación notoriamente negativa en lo relacionado a competitividad cantonal; como reto se presenta mejorar la eficiencia administrativa y la participación electoral.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B22

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

40501	San Rafael	75,9 (1)
40502	San Josecito	69,3 (4)
40503	Santiago	73,6 (2)
40504	Los Ángeles	67,4 (5)
40505	Concepción	70,8 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN ISIDRO 4-06

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
26,96 Km²

Población Estimada (2015)
21 985 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
10 330 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
35,1%
(4 596 votantes)

11

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

29

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

13

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

39

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

San Isidro presenta un panorama positivo al exhibir posiciones muy aceptables en los indicadores relacionados con el desarrollo humano en general y el desarrollo de la mujer en particular; no obstante, debe mejorar sus calificaciones relacionadas con el nivel de pobreza y (especialmente) con lo respectivo a la competitividad económica cantonal.

El cantón debe hacer esfuerzos para aumentar la eficiencia en la gestión de los recursos públicos.

En relación a la participación electoral esta se encuentra por encima de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B27

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

40601	San Isidro	78,3 (1)
40602	San José	78,0 (2)
40603	Concepción	74,6 (3)
40604	San Francisco	62,4 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

BELÉN 4-07

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
12,15 Km²

Población Estimada (2015)
25 296 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
17 898 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,7%
(5 869 votantes)

2

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

13

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

4

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

1

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Al igual que lo muestra el Fichero Cantonal del 2010, Belén exhibe excelentes resultados y se coloca prácticamente dentro de los primeros 5 lugares a nivel nacional en la mayoría de los indicadores evaluados (exceptuando al IPHC el cual aunque presenta una caída de 4 lugares con respecto al 2010, todavía logra posicionarse con una calificación muy aceptable). Es notorio resaltar tanto el primer lugar obtenido en cuanto a competitividad, como el segundo en relación al nivel de desarrollo humano alcanzado (lo cual se ejemplifica con la casi uniformidad que exhibe el IDSD).

En lo relativo a la participación electoral esta sigue siendo baja aunque se coloca por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

A4

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

40701	San Antonio	82,6 (2)
40702	La Rivera	81,5 (3)
40703	La Asunción	85,9 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

FLORES 4-08

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
6,96 Km²

Población Estimada (2015)
23 426 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
15 827 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,4%
(5 012 votantes)

5

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

3

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

5

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

9

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Flores se posiciona dentro de los primeros 3 lugares a nivel nacional en cuanto a los cantones que más han logrado reducir el impacto de la pobreza, ello anudado a un resaltable quinto lugar tanto en desarrollo humano general como al desarrollo de las mujeres en particular, más una notoria y destacable competitividad económica, lo colocan en un contexto de alto nivel de vida y bienestar social para con sus habitantes.

Como punto a mejorar está el aumentar la eficiencia en la gestión financiera por parte del gobierno local, a pesar de estar en una categoría aceptable.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B30

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

40801	San Joaquín	81,0 (2)
40802	Barrantes	91,9 (1)
40803	Llorente	68,8 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SAN PABLO 4-09

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
7,53 Km²

Población Estimada (2015)
30 144 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
20 848 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
31,0%
(5 694 votantes)

8

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

11

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

8

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

17

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Tomando como referencia los datos del Fichero Cantonal 2010, es resaltable el aumento en la competitividad que ha tenido este cantón (paso del lugar 32 al 17), lo cual se refleja también en la calificación obtenida en el IDHC (pasó del puesto 10 al 8), no obstante, y aunque presenta una calificación altamente aceptable, tuvo una desmejora notoria en relación al índice de pobreza (bajo 7 puestos con respecto al 2010). Como punto a mejorar está el aumentar la eficiencia en la gestión financiera municipal, esto a pesar de estar en una categoría aceptable.

Índice Gestión Municipal (2013)

B24

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

40901	San Pablo	88,3 (1)
40902	Rincón de Sabanilla	87,5 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SARAPIQUÍ 4-10

Heredia

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
2 140,54 Km²

Población Estimada (2015)
72 218 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
35 338 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
26,0%
(6 911 votantes)

77

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

59

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

77

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

77

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Sarapiquí es el cantón peor evaluado de la provincia de Heredia, ello queda constatado al presentar indicadores altamente negativos. Se debe tomar las medidas necesarias para aumentar la competitividad económica cantonal, la eficiencia en la gestión financiera municipal y el desarrollo humano integral (tanto a nivel general -distritos- como el de las mujeres en particular) además de bajar la incidencia de la pobreza; ya que de no hacerlo presupone un difícil contexto de vulnerabilidad social para los habitantes de este cantón.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D65

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

41001	Puerto Viejo	41,7 (3)
41002	La Virgen	44,0 (2)
41003	Las Horquetas	51,1 (1)
41004	Llanuras de Gaspar	18,7 (4)
41005	Cureña	9,0 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

GUANACASTE

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

LIBERIA 5-01

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 436,47 Km²

Población Estimada (2015)
70 108 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
42 538 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
28,8%
(10 888 votantes)

18

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

56

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

17

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

25

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Tomando como punto de referencia el Fichero Cantonal del 2010, Liberia presenta mejoras significativas en relación al aumento del nivel de desarrollo humano en general (del puesto 36 al 18) y el de las mujeres en particular (del puesto 45 al 17), no obstante, y como particularidad negativa, está que el índice de pobreza se mantiene estancado. Asimismo, y aunque se denota una pequeña caída, la competitividad cantonal se mantiene con una calificación aceptable, igualmente que la gestión municipal que sale bien evaluada. La participación de la ciudadanía en las elecciones municipales de 2010 fue baja.

Índice Gestión Municipal (2013)

A20

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

50101	Liberia	67,6 (1)
50102	Cañas Dulces	65,1 (2)
50103	Mayorga	50,7 (5)
50104	Nacascolo	56,5 (3)
50105	Curubandé	52,7 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

NICOYA 5-02

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 333,68 Km²

Población Estimada (2015)
53 829 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
39 475 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
36,3%
(12 936 votantes)

37

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

68

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

37

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

63

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Nicoya exhibe un panorama desfavorable al presentar calificaciones altamente negativas en relación al nivel de pobreza y a la competitividad cantonal, además el gobierno local (clasificado en la categoría "B").

El cantón mejorar el nivel de calidad de vida de sus habitantes (evaluado en el IDHC) y la equidad de oportunidades para las mujeres (medido por el IDRG).

En otros aspectos el desarrollo distrital es uniforme y la participación electoral supero la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

B36

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHC, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHC, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHC, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHC.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

50201	Nicoya	56,7 (2)
50202	Mansión	57,2 (1)
50203	San Antonio	44,7 (6)
50204	Quebrada Honda	50,0 (4)
50205	Sámara	46,2 (5)
50206	Nosara	56,0 (3)
50207	Belén de Nosarita	41,7 (7)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

SANTA CRUZ 5-03

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 312,27 Km²

Población Estimada (2015)
62 892 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
39 274 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
38,2%
(13 200 votantes)

35

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

73

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

41

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

51

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Tomando como referencia los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010, el cantón de Santa Cruz muestra desmejoras notorias que la sitúan en un contexto de alta vulnerabilidad social para sus habitantes, entre las particularidades negativas a resaltar están las pérdidas de posiciones destacables obtenidas en el 2010 en cuanto al IDHC (del lugar 8 al 35), al IDRG (del lugar 6 al 41) y final mente del ICC (del lugar 17 al 51). No obstante, la eficiencia en la administración de los recursos públicos por parte del gobierno local es rescatable ya que muestra una calificación positiva y se ubica en la categoría "A".

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A18

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

50301	Santa Cruz	67,1 (2)
50302	Bolsón	64,2 (4)
50303	Veintisiete de Abril	55,6 (8)
50304	Tempate	58,0 (7)
50305	Cartagena	75,3 (1)
50306	Cuajiniquíl	47,8 (9)
50307	Diriá	66,5 (3)
50308	Cabo Velas	58,4 (5)
50309	Tamarindo	58,2 (6)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

BAGACES 5-04

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 273,49 Km²

Población Estimada (2015)
22 301 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
13 163 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
35,7%
(4 011 votantes)

54

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

66

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

52

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

20

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Bagaces presenta un panorama desalentador y de alta vulnerabilidad social, ya que muestra calificaciones negativas en la mayoría de los indicadores evaluados, y ello queda ejemplificado por una alta incidencia de la pobreza, anudado a un bajo nivel de desarrollo humano y una falta de oportunidades para las mujeres, además que el gobierno local se cataloga bajo la categoría "D". Como particularidad positiva a resaltar está que el cantón exhibe una alta competitividad económica y una participación electoral por encima del promedio.

Índice Gestión Municipal (2013)

D67

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

0401	Bagaces	57,1 (1)
50402	La Fortuna	48,4 (4)
50403	Mogote	56,3 (2)
50404	Río Naranjo	53,2 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

CARRILLO 5-05

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
577,54 Km²

Población Estimada (2015)
41 390 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
22 690 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
44,0%
(8 832 votantes)

48

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

69

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

53

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

47

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Carrillo presenta desmejoras significativas en comparación a las calificaciones obtenidas en el Fichero Cantonal del 2010, lo cual lo coloca en un contexto de bajo nivel de calidad de vida para los habitantes del cantón, lo anterior queda expresado en las caídas sufridas tanto en IDHC (del puesto 25 al 48) como en el IDRG (del puesto 18 al 53) y en el ICC (del puesto 26 al 47); el IPHC se mantiene invariable. Entre los puntos positivos a rescatar están: una gestión municipal con calificación aceptable, un desarrollo distrital medianamente uniforme y una participación electoral que supera considerablemente la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B32

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

50501	Filadelfia	73,2 (1)
50502	Palmira	68,3 (2)
50503	Sardinal	67,0 (3)
50504	Belén	61,9 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

CAÑAS 5-06

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
682,20 Km²

Población Estimada (2015)
30 793 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
18 693 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
35,9%
(6 226 votantes)



El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.



La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)



El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.



El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Cañas expone resultados considerablemente preocupantes, por ejemplo este cantón exhibe un alto índice de pobreza, lo cual anudado a un bajo desarrollo humano en general y de las mujeres en particular, presupone un contexto de posible alta vulnerabilidad social para los habitantes del cantón.

La competitividad y la gestión municipal también muestran calificaciones negativas a mejorar. La participación electoral, si bien estuvo por sobre la media nacional en 2010, debe ser mejorada.

Índice Gestión Municipal (2013)



El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

50601	Cañas	62,8 (1)
50602	Palmira	46,3 (3)
50603	San Miguel	44,6 (4)
50604	Bebedero	50,9 (2)
50605	Porozal	42,8 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ABANGARES 5-07

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
675,76 Km²

Población Estimada (2015)
19 266 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
13 150 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
55,1%
(6 482 votantes)

33

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

70

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

38

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

52

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

En comparación con los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010, Abangares muestra significativas mejoras en la mayoría de los indicadores evaluados, así es como por ejemplo sus pobladores gozan un mejor nivel de vida (el IDHc pasó del puesto 57 al 33), las mujeres tienen mayores oportunidades de desarrollo (el IDRG pasó del lugar 54 al 38) y el cantón en general es más competitivo económicamente (el ICC pasó del lugar 65 al 52). No obstante, el índice de pobreza sigue estancado y coloca a Abangares dentro de los cantones peor evaluados en este rubro. La participación electoral casi duplica el promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C46

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

50701	Las Juntas	49,5 (3)
50702	Sierra	47,7 (4)
50703	San Juan	51,9 (2)
50704	Colorado	64,8 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

TILARÁN 5-08

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
638,39 Km²

Población Estimada (2015)
21 047 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
14 443 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
45,0%
(5 994 votantes)

28

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

65

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

21

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

56

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Tilarán presenta un contraste interesante, ya que aunque muestra una situación aceptable de desarrollo humano (tanto en general como para las mujeres en particular) exhibe resultados alarmantes con respecto a la alta incidencia de la pobreza en sus habitantes y a la poca competitividad económica del cantón, ello anudado a un gobierno local calificado bajo la clasificación "C", ubica a Tilarán en un contexto preocupante. En cuanto a la participación electoral esta se ubica por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C48

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

50801	Tilarán	73,6 (1)
50802	Quebrada Grande	51,3 (6)
50803	Tronadora	50,2 (7)
50804	Santa Rosa	55,2 (4)
50805	Líbano	55,1 (5)
50806	Tierras Morenas	60,4 (2)
50807	Arenal	57,0 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

NANDAYURE 5-09

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
565,59 hab.

Población Estimada (2015)
11 594 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
7 962 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
65,2%
(4 882 votantes)

10

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

72

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

9

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

53

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Como aspecto positivo a resaltar, Nandayure se ubica dentro de los primeros diez cantones a nivel nacional en cuanto a desarrollo humano y equiparación de oportunidades para las mujeres, lo cual proyecta un alto nivel de calidad de vida para sus habitantes. Sin embargo, también muestra una alta incidencia de la pobreza a nivel cantonal y una baja competitividad económica, no obstante el gobierno local exhibe una calificación aceptable en cuanto a la eficiencia en la gestión de los recursos públicos. Como punto a rescatar es que la participación electoral duplica la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B37

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

50901	Carmona	67,6 (1)
50902	Santa Rita	56,6 (2)
50903	Zapotal	50,9 (5)
50904	San Pablo	51,2 (4)
50905	Porvenir	53,6 (3)
50906	Bejuco	47,0 (6)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

LA CRUZ 5-10

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 383,9 Km²

Población Estimada (2015)
24 565 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
13 028 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
48,0%
(4 442 votantes)

67

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

71

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

63

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

57

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

La Cruz presenta la particularidad negativa de ser uno de los cantones que muestran las calificaciones más preocupantes en todos los indicadores evaluados, por lo cual se debe tomar las medidas prontas para revertir tal situación, ya que se denota un contexto de alta vulnerabilidad social para los habitantes del cantón provocado por la combinación de: un bajo desarrollo humano (tanto a nivel general como para las mujeres), una alta incidencia de la pobreza, una escasa competitividad económica y una municipalidad calificada como poco eficiente en la administración de los recursos públicos. Es rescatable la alta participación electoral en comparación con el promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

D68

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

51001	La Cruz	60,3 (1)
51002	Santa Cecilia	36,0 (4)
51003	La Garita	39,4 (3)
51004	Santa Elena	54,1 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

HOJANCHA 5-11

Guanacaste

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
261,42 Km²

Población Estimada (2015)
7 757 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
5 578 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
70,7%
(3 620 votantes)

14

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

67

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

11

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

28

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Como punto positivo a resaltar está que Hojancha se inserta dentro de los cantones con mayor desarrollo humano tanto a nivel general como para las mujeres en particular, además presenta una calificación aceptable en el rubro de competitividad del cantón.

Sin embargo, la incidencia de la pobreza en el cantón es preocupante y la municipalidad presenta una calificación considerablemente negativa en cuanto a la eficiencia en el manejo de los recursos Públicos. Como otra particularidad positiva a destacar está que la participación electoral supera el 70%, cifra que casi triplica el promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D73

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

51101	Hojancha	67,0 (1)
51102	Monte Romo	55,8 (4)
51103	Puerto Carrillo	60,5 (3)
51104	Huacas	62,5 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PUNTARENAS

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PUNTARENAS 6-01

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 842,33 Km²

Población Estimada (2015)
130 462 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
83 684 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
28,9%
(22 289 votantes)

31

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

53

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

30

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

46

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Puntarenas muestra un gobierno local calificado bajo la categoría "A" lo que significa que presenta una gestión eficiente en la administración de los recursos públicos, además exhibe indicadores bien valorados en cuanto al desarrollo humano y la equidad de oportunidades para las mujeres; no obstante, presenta también indicadores altamente negativos en relación a la incidencia de la pobreza en la población del cantón y la poca competitividad económica del mismo.

En cuanto a la participación electoral esta ronda el promedio nacional.

El desarrollo distrital es bastante dispar, especialmente afectados Chomes y Arancibia. La Isla del Coco no registra indicador por no tener población.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A17

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60101	Puntarenas	62,4 (3)
60102	Pitahaya	51,2 (7)
60103	Chomes	39,5 (14)
60104	Lepanto	51,8 (6)
60105	Paquera	47,6 (11)
60106	Manzanillo	50,2 (9)
60107	Guacimal	43,9 (12)
60108	Barranca	58,1 (4)
60109	Monte Verde	62,6 (2)
60110	Isla del Coco	NA
60111	Cóbano	52,5 (5)
60112	Chacarita	50,1 (10)
60113	Chira	42,7 (13)
60114	Acapulco	51,0 (8)
60115	El Roble	67,6 (1)
60116	Arancibia	37,5 (15)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

ESPARZA 6-02

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
216,8 Km²

Población Estimada (2015)
35 432 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
21 334 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
43,2%
(8 135 votantes)

21

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

48

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

22

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

42

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

En lo relacionado al nivel de calidad de vida que disfrutaron los pobladores de Esparza, se puede presuponer que este es alto ya que el cantón muestra un alto desarrollo humano y una positiva equidad de oportunidades de desarrollo para las mujeres, además la municipalidad exhibe una calificación aceptable en cuanto al manejo eficiente de los recursos públicos, sin embargo también existen particularidades negativas que se presentan como retos a solventar y estas son: una alta incidencia de la pobreza en la población y una baja competitividad económica del cantón.

Índice Gestión Municipal (2013)

B25

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

60201	Espíritu Santo	67,0 (2)
60202	San Juan Grande	57,1 (3)
60203	Macacona	73,9 (1)
60204	San Rafael	55,6 (4)
60205	San Jerónimo	51,0 (5)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

BUENOS AIRES 6-03

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
2 384,22 Km²

Población Estimada (2015)
50 057 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
30 632 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
31,5%
(8 632 votantes)

78

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

80

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

78

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

79

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Buenos Aires muestra la particularidad negativa de que todos sus indicadores exhiben calificaciones altamente preocupantes que colocan al cantón en los últimos lugares en todos los indicadores evaluados, lo cual debe encender las alarmas para que este tome las medidas correctivas necesarias.

Existe una combinación negativa de bajo desarrollo humano, con una alta incidencia de la pobreza en la población, más un baja competitividad económica y una gestión municipal calificada en el último estrato en cuanto a la administración de los recursos públicos que pone a los habitantes del cantón en una situación de alta vulnerabilidad social.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D66

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60301	Buenos Aires	47,2 (2)
60302	Volcán	44,7 (3)
60303	Potrero Grande	31,6 (8)
60304	Boruca	34,3 (5)
60305	Pilas	29,1 (9)
60306	Colinas	33,3 (6)
60307	Changueta	31,7 (7)
60308	Biolley	38,5 (4)
60309	Brunca	48,0 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

MONTES DE ORO 6-04

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
244,76 Km²

Población Estimada (2015)
13 581 hab..

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
9 918 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
48,5%
(4 243 votantes)

43

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

47

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

43

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

33

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El gobierno local de Montes de Oro tiene ante sí el reto de mejorar en todos sus indicadores, ya que presenta calificaciones medianamente negativas que de no ser tomadas las medidas correctivas a tiempo, pueden degenerar una situación de vulnerabilidad social. El foco debe estar en tres aspectos: mejorar el nivel de calidad de vida de sus habitantes, reducir la incidencia de la pobreza y aumentar la eficiencia en la gestión de los recursos públicos. En el aspecto de la participación electoral esta se posiciona muy por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C47

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60401	Miramar	59,2 (1)
60402	La Unión	41,7 (3)
60403	San Isidro	57,2 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y Estudios en Democracia

OSA 6-05

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013) Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 930,24 Km²

Población Estimada (2015)
30 292 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
21 227 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
38,2%
(7 127 votantes)

36

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

77

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013) Índice Competitividad Cantonal (2011)

31

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

64

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

El cantón de Osa tiene ante sí tres problemáticas prioritarias a resolver, las cuales se representan en una combinación negativa de: una alta incidencia de la pobreza entre sus pobladores, una baja competitividad económica y una municipalidad poco eficiente en la gestión de los recursos públicos. Sin embargo, exhibe también un aceptable pero mejorable nivel de desarrollo humano y una participación electoral que supera la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

C57

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

60501	Puerto Cortés	56,4 (1)
60502	Palmar	49,6 (3)
60503	Sierpe	32,9 (6)
60504	Bahía Ballena	50,8 (2)
60505	Piedras Blancas	34,2 (5)
60506	Bahía Brake	44,5 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

AGUIRRE (QUEPOS) 6-06

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
543,77 Km²

Población Estimada (2015)
30 623 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
18 885 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
40,9%
(6 833 votantes)

47

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

49

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

50

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

30

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Mejorar el nivel de calidad de vida, reducir la incidencia de la pobreza y aumentar las oportunidades de desarrollo para las mujeres, son los principales retos que tiene ante sí el cantón de Aguirre para poder prevenir a tiempo posibles escenarios negativos producidos por la combinación de las bajas calificaciones obtenidas en estos tres rubros. No obstante, este cantón también muestra una aceptable competitividad económica y una participación electoral que sobrepasa la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C44

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60601	Quepos	60,7 (1)
60602	Savegre	47,9 (3)
60603	Naranjito	48,8 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

GOLFITO 6-07

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 753,96 Km²

Población Estimada (2015)
43 004 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
28 434 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
30,5%
(7 624 votantes)

25

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

78

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

28

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

68

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Golfito presenta mejoras notorias (en comparación a los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010) en cuanto a los indicadores relacionados con el desarrollo humano (paso de la posición 63 a la 25) y a la creación de oportunidades de desarrollo para las mujeres (del puesto 57 al 28), sin embargo exhibe resultados marcadamente negativos en los demás indicadores evaluados, que presuponen un contexto de alta vulnerabilidad social para los habitantes de este cantón, ello ya que se ubica dentro de los últimos lugares a nivel nacional en lo relativo a los rubros que miden la incidencia de la pobreza y a la eficiencia en la gestión financiera, además muestra también una baja calificación en el indicador que evalúa la competitividad económica.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D78

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60701	Golfito	49,6 (1)
60702	Puerto Jiménez	45,5 (3)
60703	Guaycará	46,9 (2)
60704	Pavón	26,4 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

COTO BRUS 6-08

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
933,91 Km²

Población Estimada (2015)
43 939 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
28 538 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
32,9%
(8 617 votantes)

60

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

81

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

59

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

66

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Coto Brus presenta la particularidad negativa de ser el cantón peor evaluado a nivel nacional en relación al indicador que mide el grado de pobreza de la población, ello anudado a las otras bajas calificaciones mostradas en los indicadores que evalúan el desarrollo humano, la equidad de oportunidades para las mujeres y la competitividad económica. La gestión municipal de Coto Brus se ubica bajo la categoría "C" y en el lugar 53 (poco favorable).

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C53

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60801	San Vito	60,2 (1)
60802	Sabalito	45,7 (3)
60803	Aguabuena	52,6 (2)
60804	Limoncito	35,4 (5)
60805	Pittier	36,9 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

PARRITA 6-09

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
478,79 Km²

Población Estimada (2015)
18 305 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
11 111 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
57,8%
(5 653 votantes)

46

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

51

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

45

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

69

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Parrita presenta un singular contraste, ya que aunque muestra una destacable mejora (tomando como base los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010) en relación al aumento tanto en el indicador que mide el desarrollo humano (pasó del puesto 67 al 46) como el que evalúa la equiparación de oportunidades para las mujeres (del lugar 53 al 45); los demás indicadores exhiben calificaciones notoriamente negativas, en especial en los índices que evalúan la pobreza y la competitividad económica cantonal. En cuanto a la participación electoral está prácticamente duplica el promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C55

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

60901 Parrita 50,7 (1)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud. El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

CORREDORES 6-10

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
620,6 Km²

Población Estimada (2015)
49 501 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
32 743 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
22,4%
(6 266 votantes)

42

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

79

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

46

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

72

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Corredores se destaca positivamente por lograr mejoras sustanciales (tomando como referencia los datos aportados por el Fichero Cantonal del 2010) en los indicadores que miden tanto el desarrollo humano (del lugar 70 al 42) como la equiparación de oportunidades de desarrollo para las mujeres (del lugar 67 al 46), además también logra obtener una calificación aceptable en relación a la eficiencia en la gestión municipal; no obstante, también exhibe calificaciones altamente negativas y que lo sitúan en los últimos lugares en los indicadores que evalúan la incidencia de la pobreza y el grado de competitividad económica cantonal, los cuales se presentan como retos a resolver por parte de las autoridades municipales.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B39

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

61001	Corredor	46,8 (2)
61002	La Cuesta	53,3 (1)
61003	Canoas	44,3 (3)
61004	Laurel	42,2 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

GARABITO 6-11

Puntarenas

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
316,31 Km²

Población Estimada (2015)
22 767 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
10 321 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
39,1%
(4 406 votantes)

64

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

52

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

68

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

23

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Aunque el cantón de Garabito muestra calificaciones favorables en relación tanto al nivel de competitividad económica cantonal como al grado de eficiencia en la gestión municipal, registra desmejoras en los rubros que evalúan el desarrollo humano (cayó del puesto 9 -2010- al 64) y la equidad de oportunidades de desarrollo para las mujeres (del puesto 3 -2010- al 68), como la incidencia de la pobreza en la población que se mantiene invariable.

En relación a la participación electoral, esta se ubica por encima del promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B29

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

61101 Jacó 62,0 (1)

61102 Tárcoles 54,4 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

LIMÓN

CANTONES DE LA PROVINCIA



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

LIMÓN 7-01

Limón

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
1 765,79 Km²

Población Estimada (2015)
98 065 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
65 954 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
24,0%
(14 768 votantes)

73

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

74

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

76

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

60

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Aunque el cantón de Limón exhibe una calificación favorable en cuanto a la eficiencia en la gestión municipal, no obstante, las autoridades municipales deben de buscar las medidas correctivas prontas y necesarias para hacer frente a las consecuencias producidas por un contexto de alta vulnerabilidad social provocado por una alarmante combinación de un bajo desarrollo humano, una alta incidencia de la pobreza, falta de oportunidades de desarrollo para las mujeres y una escasa competitividad laboral.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

A16

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

70101	Limón	50,5 (1)
70102	Valle de la Estrella	27,3 (4)
70103	Río Blanco	48,4 (2)
70104	Matama	42,5 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

POCOCÍ 7-02

Limón

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
2 403,49 Km²

Población Estimada (2015)
139 975 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
87 165 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
24,5%
(18 364 votantes)

75

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

63

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

74

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

68

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Pococí presenta una desfavorable combinación de bajas calificaciones en todos los indicadores evaluados.

El cantón tendría como metas principales lograr aumentar el nivel de desarrollo humano (en especial para las mujeres) y bajar la incidencia de la pobreza en sus habitantes; mejorar las posiciones obtenidas en los rubros de competitividad y eficiencia administrativa son otros retos a enfrentar por el gobierno local.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

B34

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

70201	Guápiles	67,3 (1)
70202	Jiménez	61,4 (2)
70203	Rita	44,4 (5)
70204	Roxana	46,9 (4)
70205	Cariari	49,2 (3)
70206	Colorado	24,8 (7)
70207	Colonia	45,3 (6)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

SIQUÍRRRES 7-03

Limón

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
860,19 Km²

Población Estimada (2015)
62 627 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
19 052 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
27,3%
(9 420 votantes)

62

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

64

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

66

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

70

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Las calificaciones negativas presentadas en todos los indicadores evaluados presuponen un contexto desfavorable de alta vulnerabilidad social (provocado principalmente por un bajo desarrollo humano integral) para los habitantes del cantón de Siquirres. Las nuevas autoridades municipales deben de tomar las medidas correctivas prontas y necesarias para lograr subir la competitividad cantonal y bajar la incidencia de la pobreza, ello sin dejar de lado de que deben conseguir una mayor eficiencia en la gestión financiera municipal.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C54

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

70301	Siquirres	55,5 (1)
70302	Pacuarito	40,8 (6)
70303	Florida	42,8 (5)
70304	Germania	48,4 (3)
70305	El Cairo	45,0 (4)
70306	Alegría	52,3 (2)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

TALAMANCA 7-04

Limón

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
2 809,93 Km²

Población Estimada (2015)
38 984 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
39 273 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
46,7%
(7 214 votantes)

80

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

62

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

80

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

75

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Talamanca expone una situación alarmante que debe ser atendida con prontitud por las autoridades municipales. Este cantón prácticamente se ubica en los últimos lugares a nivel nacional en relación al nivel de desarrollo humano y a la equidad de oportunidades para las mujeres, lo que lo condiciona desfavorablemente dentro de un contexto de preocupante alta vulnerabilidad social; para contrarrestar lo anterior, el gobierno local debe hacer esfuerzos para bajar la incidencia de la pobreza y aumentar la competitividad y la eficiencia administrativa. En relación a la participación electoral esta supera ampliamente el promedio nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

D71

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

70401	Bratsi	34,6 (3)
70402	Sixaola	41,5 (2)
70403	Cahuita	50,7 (1)
70404	Telire	20,7 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

MATINA 7-05

Limón

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
772,64 Km²

Población Estimada (2015)
43 546 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
20 257 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
42,9%
(7 848 votantes)



El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.



La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)



El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.



El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Matina presenta una combinación desfavorable de bajas calificaciones obtenidas en todos los indicadores evaluados. El gobierno local debe hacer los esfuerzos necesarios para aplicar medidas correctivas que eviten: un crecimiento en el nivel de la pobreza, una desaceleración en la competitividad económica y un detrimento en la eficiencia en la administración de los recursos públicos, ya que con ello podrán aumentar el nivel de calidad de vida y la equidad de las oportunidades de las mujeres, rubros que actualmente lo ubican dentro en los últimos 3 cantones a nivel nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)



El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

70501	Matina	48,8 (2)
70502	Batán	52,3 (1)
70503	Carrandi	48,2 (3)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



Tribunal Supremo de Elecciones
Instituto de Formación y
Estudios en Democracia

GUÁCIMO 7-06

Limón

Índice Desarrollo Humano Cantonal (2013)

Índice Pobreza Humana Cantonal (2013)

Extensión Geográfica
576,48 Km²

Población Estimada (2015)
50 326 hab.

Padrón Electoral (estimado a febrero 2016)
29 076 electores

Participación Electoral Municipal (2010):
27,8%
(6 557 votantes)

71

El IDHc permite ver las posibilidades que tienen las personas del cantón para alcanzar su proyecto de vida. El IDHc combina índices de esperanza de vida (IEV), de conocimiento (IC) y de bienestar material (IBM). El IDHc varía de 0 a 1, representando 1 el valor más alto de desarrollo humano. La cifra indica la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

61

La pobreza humana es el proceso en el que se carece de oportunidades básicas para alcanzar un proyecto de vida. El IPH cantonal mide las privaciones en las tres dimensiones básicas del desarrollo humano cantonal, más la exclusión social (desempleo). La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Índice Desarrollo Relativo al Género (2013)

Índice Competitividad Cantonal (2011)

72

El IDG cantonal ajusta el IDH para reflejar las desigualdades entre hombre y mujeres en educación, salud y nivel de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

76

El ICC valora a los cantones de acuerdo al desempeño económico, empresarial, laboral, gubernamental, de infraestructura, ambiental, de innovación y de calidad de vida. La cifra muestra la posición que ocupa el cantón respecto de los 81 cantones del país, donde 1 indica la mejor posición relativa y 81, la peor.

Resumen

Guácimo se ubica en posiciones comprometedoras para lograr una efectiva calidad de vida para sus habitantes. El cantón tiene ante sí los retos de lograr mayores niveles de desarrollo humano por medio de: expandir la equidad de oportunidades para las mujeres, disminuir la incidencia de la pobreza, aumentar la competitividad económica (principalmente ya que es el rubro peor evaluado) y lograr mayores grados de eficiencia en la gestión municipal. En cuanto a la participación electoral esta se encuentra por debajo de la media nacional.

Índice Gestión Municipal (2013)

Índice Desarrollo Social Distrital (2013)

C56

El IGM mide el desempeño de las municipalidades, a mayor calificación, mejor la gestión. Las municipalidades se dividen en grupos A, B, C y D; aquellas con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y, conforme cambian esas condiciones, se ubican en los otros grupos, donde las del grupo D son las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

70601	Guácimo	57,5 (1)
70602	Mercedes	51,7 (2)
70603	Pocora	47,0 (5)
70604	Río Jiménez	47,8 (3)
70605	Duacarí	47,5 (4)

El IDSD ordena los distritos según su nivel de desarrollo social. Valora para ello las dimensiones: económica, educativa, de participación ciudadana y salud.

El índice muestra la calificación obtenida y la posición (donde 1 indica la mejor posición relativa) que ocupa el distrito en el cantón.



San José, Costa Rica. Avenida 3, 50 mts oeste del Tribunal Supremo de Elecciones
Apartado 2163-1000 • Tel.: (506) 2287-5436 / • Fax: (506) 2287-5612
Correo electrónico: ifed@tse.go.cr • Página web: www.tse.go.cr/ifed



ISBN: 978-9968-907-99-6

